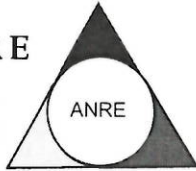




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE
ÎN DOMENIUL ENERGIEI



CABINET PRESEDINTE



Către: Opcom SA
Domnului Director General Victor Ionescu

Referitor: Propunerea tuturor OPEED-urilor privind metodologia de rezervă, în conformitate cu articolul 36 (3) din *Regulamentul (UE) 2015/1222 al Comisiei din 24 iulie 2015 de stabilire a unor linii directe privind alocarea capacităților și gestionarea congestiilor*

În conformitate cu prevederile articolului 36 (3) din *Regulamentul (UE) 2015/1222 al Comisiei din 24 iulie 2015 de stabilire a unor linii directe privind alocarea capacităților și gestionarea congestiilor*, toți OPEED au elaborat în comun o propunere privind metodologia de rezervă, care a fost transmisă la ANRE prin e-mail de către Comitetul OPEED în data de 14.02.2017.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin (6) lit. f) din *Regulamentul CACM*, această propunere face obiectul aprobării de către toate autoritățile de reglementare, care, conform prevederilor art. 9 alin (10) al aceluiași *Regulament*, trebuie să se consulte, să coopereze îndeaproape și să se coordoneze pentru a ajunge la un acord, în vederea luării unei decizii în termen de 6 luni de la transmiterea documentului.

Întrucât a fost întrunit acordul tuturor autorităților de reglementare, vă transmitem atașat **Solicitarea tuturor autorităților de reglementare de modificare a propunerii tuturor OPEED-urilor privind metodologia de rezervă**, atât în limba română, cât și în limba engleză, în aplicarea art. 9 alin. (12) din *Regulamentul CACM*. În conformitate cu prevederile aceluiași articol, toți OPEED prezintă o propunere de modificare a *Propunerii tuturor OPEED-urilor privind metodologia de rezervă*, în vederea aprobării, în termen de două luni de la primirea solicitării autorităților de reglementare.

Vă mulțumim pentru colaborare.

Cu stimă,

Președinte

Niculae HAVRILEȚ



**Solicitare a tuturor autorităților de reglementare, convenită la Forumul
Reglementatorilor în Energie de modificare a**

**Propunerii tuturor OPEED privind Metodologia de rezervă, înaintată în conformitate
cu Art. 36 (3) al Regulamentului Comisiei (UE) 2015/1222 din 24 iulie 2015 de stabilire a
unor linii directoare privind alocarea capacităților și gestionarea congestiilor**

din 24 iulie 2017

I. Introducere și cadrul legal

Acest document constituie un acord al tuturor autorităților de reglementare, convenit la Forumul Reglementatorilor în Energie în 24 iulie 2017, asupra Propunerii tuturor OPEED-urilor referitoare la Metodologia de rezervă înaintată în conformitate cu Art. 36 (3) din Regulamentul Comisiei (UE) 2015/1222 din 24 iulie 2015 de stabilire a unor linii directoare privind alocarea capacităților și gestionarea congestiilor (Regulamentul 2015/1222).

Acest acord al tuturor autorităților de reglementare va oferi dovada că nu trebuie, la acest moment, ca o decizie să fie adoptată de Agenția pentru Cooperarea Reglementatorilor în Energie (ACER) urmare a Art. 9 (11) al Regulamentului 2015/1222. Acest acord are rolul de a constitui baza pentru toate autoritățile de reglementare pentru ca acestea, fiecare în parte, să solicite ulterior o amendare a Propunerii în aplicarea Art. 9 (12) al Regulamentului 2015/1222.

Prevederile legale relevante în ceea ce privește înaintarea și aprobarea Propunerii și în ceea ce privește acest acord al tuturor autorităților de reglementare se regăsesc în Art. 3, 7, 9, 36, 39 și 52 ale Regulamentului 2015/1222. Acestea sunt prezentate în continuare pentru referire

Art. 3 al Regulamentului 2015/1222:

Obiectivele prezentului regulament sunt:

- (a) promovarea concurenței efective în generarea, comercializarea și furnizarea energiei electrice;*
- (b) asigurarea unei utilizări optime a infrastructurii de transport;*
- (c) asigurarea siguranței în funcționare;*
- (d) optimizarea calculului și alocării capacităților interzonale;*
- (e) asigurarea unui tratament echitabil și nediscriminatoriu pentru OTS-uri, OPEED-uri, agenție, autoritățile de reglementare și participanții la piață;*
- (f) asigurarea și îmbunătățirea transparenței și fiabilității informațiilor;*
- (g) contribuția la funcționarea și dezvoltarea eficientă și pe termen lung a sistemelor de transport al energiei electrice și a sectorului energiei electrice din Uniune;*
- (h) respectarea necesității unei piețe echitabile și ordonate și a unei formări a prețurilor echitabile și ordonate;*
- (i) crearea unor condiții de concurență echitabile pentru OPEED-uri;*
- (j) un acces nediscriminatoriu la capacitatea interzonală.*

Art. 7 al Regulamentului 2015/1222:

(1) OPEED-urile acționează ca operatori ai piețelor naționale sau regionale pentru efectuarea, în cooperare cu OTS-urile, a cuplării unice a piețelor pentru ziua următoare și a piețelor intrazilnice. Sarcinile acestora includ primirea ofertelor de la participanții la piață, responsabilitatea generală pentru corelarea și alocarea ofertelor în conformitate cu rezultatele cuplării unice a piețelor pentru ziua următoare și a piețelor intrazilnice, publicarea prețurilor și decontarea și compensarea contractelor rezultate din tranzacții în conformitate cu acordurile și normele relevante ale participanților.

În ceea ce privește cuplarea unică a piețelor pentru ziua următoare și a piețelor intrazilnice, OPEED-urile sunt responsabile în special pentru următoarele sarcini:

- (a) ...; (b) ...; (c) ...; (d) ...; (e) ...; (f) ...; (g) ...;*
- (h) stabilirea în comun cu OPEED-urile și OTS-urile relevante a unor proceduri de rezervă pentru operarea pieței naționale sau regionale în conformitate cu articolul 36 alineatul (3), în cazul în care nu este disponibil niciun rezultat furnizat de funcțiile de OCP în conformitate cu articolul 39 alineatul (2), ținând cont de procedurile de ultimă instanță prevăzute la articolul 44;*
- (i) ...; (j); (2)....; (3)....; (4); (5)....; (6)....*

Art. 9 al Regulamentului 2015/1222:

(1) OTS-urile și OPEED-urile elaborează termenii și condițiile sau metodologiile prevăzute în prezentul regulament și le prezintă spre aprobare autorităților de reglementare competente în termenele corespunzătoare prevăzute în prezentul regulament. În cazul în care o propunere de termeni și condiții sau metodologii în conformitate cu prezentul regulament trebuie să fie elaborată și convenită cu mai mult de un OTS sau OPEED, OTS-urile și OPEED-urile participante cooperează strâns. OTS-urile, cu sprijinul ENTSO pentru energie electrică, și toate OPEED-urile informează periodic autoritățile de reglementare competente și agenția în legătură cu progresele înregistrate privind elaborarea acestor termeni și condiții sau a metodologiilor.

(2) (...).

(3) (...).

(4) (...).

(5) Fiecare autoritate de reglementare aprobă termenii și condițiile și metodologiile utilizate pentru calculul sau stabilirea cuplării unice a piețelor pentru ziua următoare și a piețelor intrazilnice, dezvoltate de OTS-uri și OPEED-uri. Autoritățile respective sunt responsabile de aprobarea termenilor și condițiilor sau a metodologiilor menționate la alineatele (6), (7) și (8).

(6) Următoarele propuneri de termeni și condiții sau metodologii fac obiectul aprobării de către toate autoritățile de reglementare:

(a); (...)... (f) metodologia de ultimă instanță, în conformitate cu articolul 36 alineatul (3); (...)...; (...)...(...); (m);

(7) (...);

(8) (...).

(9) Propunerea de termeni și condiții sau metodologii include o propunere de calendar pentru punerea lor în aplicare, precum și o descriere a impactului preconizat al

acestora în ceea ce privește obiectivele prezentului regulament. Propunerile de termeni și condiții sau metodologii care fac obiectul aprobării de către mai multe sau de toate autoritățile de reglementare sunt transmise agenției la aceeași dată la care sunt transmise autorităților de reglementare. La cererea autorităților de reglementare competente, agenția emite în termen de trei luni un aviz cu privire la propunerile de termeni și condiții sau metodologii.

(10) *În cazul în care aprobarea termenilor și condițiilor sau metodologiilor necesită o decizie din partea mai multor autorități de reglementare, autoritățile de reglementare competente se consultă, cooperează îndeaproape și se coordonează pentru a ajunge la un acord. După caz, autoritățile de reglementare competente iau în considerare avizul agenției. Autoritățile de reglementare iau deciziile cu privire la termenii și condițiile sau metodologiile prezentate în conformitate cu alineatele (6), (7) și (8) în termen de șase luni de la primirea termenilor și condițiilor sau metodologiilor de către autoritatea de reglementare sau, după caz, de către ultima autoritate de reglementare în cauză.*

(11) (...).

(12) *În cazul în care una sau mai multe autorități de reglementare solicită o modificare înainte de a aproba termenii și condițiile sau metodologiile prezentate în conformitate cu alineatele (6), (7) și (8), OTS-urile sau OPEED-urile relevante prezintă o propunere de modificare a termenilor și condițiilor sau a metodologiilor în vederea aprobării în termen de două luni de la solicitarea autorităților de reglementare. Autoritățile de reglementare competente decid cu privire la termenii și condițiile sau metodologiile modificate în termen de două luni de la transmiterea lor. În cazul în care autoritățile de reglementare competente nu au putut ajunge la un acord privind termenii și condițiile sau metodologiile în conformitate cu alineatele (6) și (7) în termenul de două luni, sau la cererea lor comună, agenția adoptă o decizie privind termenii și condițiile sau metodologiile modificate în termen de șase luni, în conformitate cu articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 713/2009. În cazul în care OTS-urile sau OPEED-urile relevante nu prezintă o propunere de modificare a termenilor și condițiilor sau a metodologiilor, se aplică procedura prevăzută la alineatul (4) din prezentul articol.*

(13) (...).

(14) (...).

Art. 36 al Regulamentului 2015/1222:

(1)....

(2)....

(3) *În termen de 18 luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament, toate OPEED-urile dezvoltă în cooperare cu OTS-urile o propunere de metodologie de ultimă instanță pentru a respecta obligațiile prevăzute la articolele 39 și, respectiv, 52. Propunerea de metodologie face obiectul unei consultări în conformitate cu articolul 12.*

(4)....

Art. 39 al Regulamentului 2015/1222:

(1) *Pentru a produce rezultate, algoritmul de cuplare prin preț utilizează:*

- (a) restricțiile de alocare stabilite în conformitate cu articolul 23 alineatul (3);*
 - (b) rezultatele capacității interzonale validate în conformitate cu articolul 30;*
 - (c) ofertele transmise în conformitate cu articolul 40.*
- (2) Algoritmul de cuplare prin preț produce cel puțin următoarele rezultate simultan pentru fiecare unitate de timp a pieței:*
- (a) un preț de închidere unic pentru fiecare zonă de ofertare și unitate de timp a pieței în EUR/MWh;*
 - (b) o poziție netă unică pentru fiecare zonă de ofertare și fiecare unitate de timp a pieței;*
 - (c) informațiile care permit determinarea stadiului de executare a ofertelor.*
- (3) Toate OPEED-urile asigură acuratețea și eficiența rezultatelor obținute prin algoritmul unic de cuplare prin preț.*
- (4) Toate OTS-urile verifică dacă rezultatele algoritmului de cuplare prin preț sunt coerente cu capacitatea interzonală și restricțiile de alocare.*

Art. 52 al Regulamentului 2015/1222:

- (1) Toate OPEED-urile, ca parte a funcției lor de OCP, se asigură că algoritmul de tranzacționare prin corelare continuă produce cel puțin următoarele rezultate:*
- (a) stadiul de executare a ofertelor și prețurile per tranzacție;*
 - (b) o singură poziție netă pentru fiecare zonă de ofertare și unitate de timp a pieței în cadrul pieței intrazilnice.*
- (2) Toate OPEED-urile asigură acuratețea și eficiența rezultatelor obținute prin algoritmul de tranzacționare prin corelare continuă.*
- (3) Toate OTS-urile verifică dacă rezultatele algoritmului de tranzacționare prin corelare continuă sunt coerente cu capacitatea interzonală și restricțiile de alocare, în conformitate cu articolul 58 alineatul (2).*

II. Propunerea tuturor OPEED-urilor

Propunerea tuturor OPEED-urilor privind Metodologia de rezervă, datată în 14 februarie 2017, a fost primită de ultima autoritate de reglementare în data de 17 februarie 2017. Propunerea include programarea propusă pentru implementarea sa și o descriere a impactului său așteptat asupra obiectivelor Regulamentului 2015/1222, în conformitate cu Art. 9 (9) al Regulamentului 2015/1222.

Articolul 9 (10) al Regulamentului 2015/1222 cere tuturor autorităților de reglementare să se consulte, să coopereze îndeaproape și să se coordoneze astfel încât să ajungă la o înțelegere și să ia decizii în intervalul de 6 luni de la primirea unui document de către ultima autoritate implicată. Ca urmare, este necesară luarea unei decizii de către fiecare autoritate de reglementare până pe 16 august 2017.

Principalele elemente ale Propunerii privind metodologia de rezervă, așa cum a fost înțeleasă de toate autoritățile de reglementare, sunt sintetizate aici pentru referință.

Propunerea are drept scop să reducă riscul de perturbare a pieței asociată cu decuplarea integrală sau parțială, prin stabilirea de măsuri care să prevină sau să diminueze apariția unui incident în timpul execuției procedurii normale.

Propunerea stabilește următoarele principii generale pe care OPEED-urile le vor aplica pentru a dezvolta, implementa și opera procedurile de rezervă:

- Procedurile de rezervă vor fi testate în mod regulat (Art. 2(4) și 3 (4)), analizate public ex-post (Art. 2(6)) și prezentate autorităților de reglementare la cerere (Art. 2(7) și 3 (5)).
- Procedurile de rezervă pot prevedea abateri de la reperatele orare intermediare ale procedurilor normale în cazul apariției circumstanțelor extreme (Art. 2(5)).
- Termenul limită pentru trecerea de la procedurile de rezervă la cele de ultimă instanță va fi pus de acord cu OTS-urile (Art. 2(8)).
- Procedurile de rezervă trebuie să fie diferite pentru procesul piețelor cu o zi înainte și al celui pieței intrazilnice (Art. 3 (1)).
- În cazul incidentelor care apar în procedura normală a pieței intrazilnice care afectează doar anumite zone sau interconexiuni, aceste zone sau interconexiuni vor fi închise (Art. 3 (28)).

Pentru fiecare orizont de tranzacționare, propunerea enumeră principalele surse de perturbare a pieței și prevede obligația pentru OPEED-uri să dezvolte, să implementeze și să opereze procedurile de rezervă corespunzătoare.

Principalele surse de risc pentru orizontul de tranzacționare pentru ziua următoare, conform OPEED-urilor, sunt:

- Defecțiunea sistemului de comunicații, inclusiv imposibilitatea de a furniza funcției OCP datele de intrare conform Art. 39 (1) al Regulamentului 2015/1222.
- Defecțiunea centrului de date.
- Defecțiunea Coordonatorului.
- Avaria algoritmului de cuplare prin preț.

Principalele surse de risc pentru orizontul de tranzacționare intrazilnic, conform OPEED-urilor, sunt:

- Defecțiunea sistemului de comunicații, inclusiv schimbului de fișiere între mecanismul de tranzacționare și sistemul central ID.
- Defecțiunea centrului de date.
- Defecțiunea procedurilor operaționale, inclusiv imposibilitatea părților de a-și îndeplini rolul operațional (de ex. Administratorul Central sau Coordonatorul ID)

OPEED-urile propun să implementeze metodologia de rezervă imediat după ce sunt implementate:

- Metodologia privind modelul comun de rețea (CGM M);
- Metodologia de calcul al capacității (CC M);
- Funcția OCP;
- Acordurile privind adaptarea OPEED-urilor multiple (MNA) pentru orizontul de tranzacționare intrazilnic în toate zonele de ofertare unde există mai multe OPEED-uri;

- Stabilirea Coordonatorului relevant pentru calculul capacității (CCC).

III. Poziția tuturor autorităților de reglementare

Toate autoritățile de reglementare solicită tuturor OPEED-urilor să modifice un număr de părți ale propunerii în conformitate cu Art. 9 (12) al Regulamentului 2015/1222.

Formatul Propunerii nu întrunește satisfăcător standardele corespunzătoare unui text care să fie obligatoriu din punct de vedere legal.

Detaliile solicitării de modificare sunt explicate în această secțiune, urmată de acțiunile solicitate.

Programul de implementare nu este justificat

1. Nu este clar de ce sunt menționate OPEED-urile multiple doar pentru orizontul de tranzacționare intrazilnic (Art. 57 al Regulamentului 2015/1222), iar nu și cele multiple pentru orizontul de tranzacționare pentru ziua următoare (Art. 45 al Regulamentului 2015/1222). Mai mult, nu este clar de ce implementarea este condiționată de implementarea acordurilor OPEED-urile multiple în cazul orizontului de tranzacționare intrazilnic în **toate** zonele de ofertare unde există mai multe OPEED-uri (contrar variantei ca acestea să fie implementate doar în zonele de ofertare relevante).
2. Propunerea conține expresii care nu sunt definite, de exemplu:
 - În Art. 2(5) se face referire la *momente de timp intermediare* și la *circumstanțe excepționale*.
 - În Art. 2 (16) se face referire la *parametrii de configurare comuni*.
 - În Art. 2 (27) se face referire la *configurarea pre-testată*.

Ca regulă generală, dacă o expresie este utilizată o singură dată în document, atunci poate fi explicată direct în textul principal.

3. Propunerea conține expresii definite ambiguu, cum ar fi:
 - În Art. 1(7), 1(8), 1(11), 1(12) definițiile oferite pentru Problemele Globale și Locale sunt ambiguu. Mai mult, nu este clară distincția dintre definiția Problemelor globale și Locale aferentă DA și cea aferentă ID.
 - În Art. 2 (6) se face referire la Art. 52 al Regulamentului 2015/1222 care se referă la ID, în timp ce Art. 2(6) al Propunerii se referă la DA.
 - În Art. 2 (16), disponibilitatea unui centru de date secundar nu este garantată: „[...] Un Operator poate trece la centrul de date secundar, dacă este disponibil [...]”. Nu este clar dacă disponibilitatea depinde de o decizie discreționară a OPEED-urilor sau dacă este vorba despre un incident care ar afecta și centrul de date secundar.
 - În Art. 3(2) se face referire la Probleme Locale, în timp ce în Art. 3(3) se face referire la Probleme Locale pre/post cuplare. Diferența (dacă există) nu este clară.
 - În Art. 3 (27) se face referire la o “problemă [...] care este restrânsă la una sau mai multe, dar nu toate zonele sau la una sau mai multe, dar nu toate, interconexiunile”. Informația furnizată despre natura acestor probleme este insuficientă. În mod special nu este complet clar cum pot fi afectate zone sau interconexiuni de un incident. În fapt,

pare că dacă apare un incident în procesul de alocare, este de așteptat să afecteze un anumit Punct Central de Tranzacționare al OPEED (așa cum este definit în Propunerea de Algoritm înaintată în conformitate cu Art. 37 (5) al Regulamentului 2015/1222), iar nu o zonă sau o interconexiune. În plus, trebuie clarificată relația cu definiția noțiunii de Probleme Locale.

- În Art. 3 (28) este propusă închiderea zonelor sau interconexiunilor afectate în scopul de a rezolva problema. Nu este explicat de ce nu este posibil să fie închis doar Punctul Central de Tranzacționare al OPEED afectat. În plus, nu este clarificat impactul închiderii asupra altor Puncte Centrale de Tranzacționare ale OPEED și nici ce măsuri pot fi adoptate pentru a preveni o problemă potențială la alți OPEED.
4. Propunerea conține câteva descrieri ale procedurilor normale care nu sunt relaționate cu nicio procedură corespunzătoare de rezervă, de exemplu:
 - În Art. 2 (28) se face referire la procedura de confirmare a rezultatelor de către OPEED. Totuși, posibila apariție de incidente nu este avută în vedere și nu este prevăzută nicio procedură de rezervă.
 - În Art. 2 (29) se face referire la procedura de confirmare a rezultatelor de către OTS. Totuși, posibila apariție de incidente nu este avută în vedere și nu este prevăzută nicio procedură de rezervă.
 5. În Art. 2(8) nu este specificat termenul limită începând cu care trebuie inițiate procedurile de ultimă instanță.
 6. Cerințele privind comunicațiile de rezervă pentru piața ID nu au flexibilitate, și anume:
 - În Art. 3(7) se prevede că toți OTS vor fi conectați la furnizorul de servicii gazdă pentru ID central, fără a lua în considerare i) posibilitatea unui OTS de a solicita altui OTS să acționeze ca rezervă; ii) posibilitatea ca un singur OTS să realizeze sarcinile ca rezervă pentru o graniță a unei zone de ofertare.
 - În Art. 3(8) se prevede că este realizată automat o trecere de la linia de comunicații primară la cea secundară, fără luarea în considerare a posibilității de a realiza o trecere manuală, întrucât aceasta este în prezent fezabilă și pentru OTS.
 7. Anumite responsabilități nu sunt atribuite clar, și anume:
 - În numeroase articole (de ex. 3(9), 3(18), 3(23)) se prevede că atunci când apare o problemă, aceasta va fi analizată și se vor aplica procedurile de rezervă. Totuși, nu există o referință clară la entitatea care este responsabilă pentru realizarea analizei și pentru activarea procedurii specifice de rezervă. Este necesară folosirea diatezei active pentru evitarea confuziei în ceea ce privește *cine* este responsabil pentru îndeplinirea unei obligații.
 - În Art. 3 (19) nu este clar atribuită responsabilitatea de a decide dacă este necesar sprijinul furnizorului algoritmului ID.
 8. Art. 7 (1) (h) al Regulamentului 2015/1222 este înțeles ca însemnând că OPEED-urile și OTS-urile trebuie să stabilească împreună procedurile de rezervă, în timp ce Art. 8 (2) (i) al Regulamentului 2015/1222 prevede că OTS-urile vor stabili și opera procedurile de ultimă instanță. În conformitate cu Art. 44 al Regulamentului 2015/1222, OTS-urile vor propune Metodologia de ultimă instanță, în timp ce procedura trebuie să fie implementată împreună de OTS-uri și OPEED-uri. În acele cazuri în care procedurile de ultimă instanță dezvoltate de OTS-uri (conform Art. 44 al Regulamentului 2015/1222, dar și conform Art. 45 și 57 când este relevant) descriu cuplarea națională

sau regională, metodologia de rezervă ar trebui să includă o obligație generală pentru OPEED-uri să execute cuplarea națională și regională în caz de decuplare parțială, în conformitate cu procedurile regionale și locale dezvoltate de OTS-uri.

IV. Acțiuni

Pe baza celor de mai sus, toate autoritățile de reglementare convin să solicite amendarea Propunerii de metodologie pentru procedurile de rezervă. Modificarea trebuie să conțină următoarele elemente:

1. Justificarea programului de implementare.
2. Definierea cum se cuvine a tuturor expresiilor utilizate în propunere (inclusiv a celor arătate ca exemple la pct. 2 al cap. III).
3. Înlocuirea oricărei expresii ambigue cu o expresie corespunzătoare care să permită ca prevederea să poată fi clar executorie (inclusiv a celor arătate ca exemple la pct. 3 al cap. III).
4. Elaborarea de măsuri cu scopul de a închide doar Punctul Central de Tranzacționare al OPEED afectat de un incident și de a împiedica impactul asupra altor Puncte Centrale de Tranzacționare ale OPEED.
5. Precizarea procedurilor de rezervă pentru fiecare procedură normală menționată în propunere (inclusiv a celor arătate ca exemple la pct. 4 al cap. III).
6. Precizarea, în propunerea de algoritm, termenul limită începând cu care vor fi activate procedurile de ultimă instanță.
7. Introducerea unei mai mari flexibilități în comunicațiile de rezervă pentru piața ID (luând în considerare remarcile specificate la pct. 6 al cap III).
8. Atribuirea responsabilităților de a analiza problemele care apar și de a decide activarea procedurii de rezervă corespunzătoare (inclusiv cele arătate ca exemple la pct. 6 al cap. III).
9. În acele cazuri în care procedurile de ultimă instanță elaborate de OTS-uri (conform Art. 44 al Regulamentului 2015/1222, dar și conform Art. 45 și 57 când este relevant) descriu cuplarea națională sau regională, metodologia de rezervă ar trebui să includă o obligație generală pentru OPEED-uri să execute cuplarea națională și regională în caz de decuplare parțială, în conformitate cu procedurile regionale și locale dezvoltate de OTS-uri.

**REQUEST FOR AMENDMENT BY ALL
REGULATORY AUTHORITIES AGREED AT THE
ENERGY REGULATORS' FORUM**

ON

**ALL NEMO's PROPOSAL FOR
BACK-UP METHODOLOGY SUBMITTED IN
ACCORDANCE WITH ARTICLE 36(3) OF THE
COMMISSION REGULATION (EU) 2015/1222 OF 24
JULY 2015 ESTABLISHING A GUIDELINE ON
CAPACITY ALLOCATION AND CONGESTION
MANAGEMENT**

24 July 2017

I. Introduction and legal context

This document elaborates an agreement of All Regulatory Authorities, agreed at the Energy Regulators' Forum on 24 July 2017, on the **All NEMOs' proposal for a Back-up Methodology submitted in accordance with Article 36(3) of the Commission Regulation (EU) 2015/1222 of 24 July 2015 establishing a Guideline on Capacity Allocation and Congestion Management** (Regulation 2015/1222).

This agreement of All Regulatory Authorities shall provide evidence that a decision does not, at this stage, need to be adopted by the Agency for Cooperation of Energy Regulators (ACER) pursuant to Article 9(11) of the Regulation 2015/1222. This agreement is intended to constitute the basis on which All Regulatory Authorities will each subsequently request an amendment to the proposal pursuant to Article 9(12) of Regulation 2015/1222.

The legal provisions relevant to the submission and approval of the proposal and this All Regulatory Authority agreement on the proposal, can be found in Articles 3, 7, 9, 36, 39, and 52 of the Regulation 2015/1222. They are set out here for reference.

Article 3 of Regulation 2015/1222:

This Regulation aims at:

- (a) Promoting effective competition in the generation, trading and supply of electricity;*
- (b) Ensuring optimal use of the transmission infrastructure;*
- (c) Ensuring operational security;*
- (d) Optimising the calculation and allocation of cross-zonal capacity;*
- (e) Ensuring fair and non-discriminatory treatment of TSOs, NEMOs, the Agency, regulatory authorities and market participants;*
- (f) Ensuring and enhancing the transparency and reliability of information;*
- (g) Contributing to the efficient long-term operation and development of the electricity transmission system and electricity sector in the Union;*
- (h) Respecting the need for a fair and orderly market and fair and orderly price formation;*
- (i) Creating a level playing field for NEMOs;*
- (j) Providing non-discriminatory access to cross-zonal capacity*

Article 7 of Regulation 2015/1222

1. *NEMOs shall act as market operators in national or regional markets to perform in cooperation with TSOs single day-ahead and intraday coupling. Their tasks shall include receiving orders from market participants, having overall responsibility for matching and allocating orders in accordance with the single day-ahead and intraday coupling results, publishing prices and settling and clearing the contracts resulting from the trades according to relevant participant agreements and regulations.*

With regard to single day-ahead and intraday coupling, NEMOs shall in particular be responsible for the following tasks:

- a. (...)

- b. (...)
 - c. (...)
 - d. (...)
 - e. (...)
 - f. (...)
 - g. (...)
 - h. *establishing jointly with relevant NEMOs and TSOs back-up procedures for national or regional market operation in accordance with Article 36(3) if no results are available from the MCO functions in accordance with Article 39(2), taking account of fallback procedures provided for in Article 44;*
 - i. (...)
 - j. (...)
- 2. (...)
 - 3. (...)
 - 4. (...)
 - 5. (...)
 - 6. (...)

Article 9 of Regulation 2015/1222

- 1. *TSOs and NEMOs shall develop the terms and conditions or methodologies required by this Regulation and submit them for approval to the competent regulatory authorities within the respective deadlines set out in this Regulation. Where a proposal for terms and conditions or methodologies pursuant to this Regulation needs to be developed and agreed by more than one TSO or NEMO, the participating TSOs and NEMOs shall closely cooperate. TSOs, with the assistance of ENTSO for Electricity, and all NEMOs shall regularly inform the competent regulatory authorities and the Agency about the progress of developing these terms and conditions or methodologies.*
- 2. (...)
- 3. (...)
- 4. (...)
- 5. *Each regulatory authority shall approve the terms and conditions or methodologies used to calculate or set out the single day-ahead and intraday coupling developed by TSOs and NEMOs. They shall be responsible for approving the terms and conditions or methodologies referred to in paragraphs 6, 7 and 8.*
- 6. *The proposals for the following terms and conditions or methodologies shall be subject to approval by all regulatory authorities:*
 - (a) (...)
 - (b) (...)
 - (c) (...)
 - (d) (...)
 - (e) (...)
 - (f) *back-up methodology in accordance with Article 36(3);*
- 7. (...)
- 8. (...)
- 9. *The proposal for terms and conditions or methodologies shall include a proposed timescale for their implementation and a description of their expected impact on the objectives of this Regulation. Proposals on terms and conditions or methodologies subject to the approval by several or all regulatory authorities shall be submitted to the Agency at the same time that they are submitted to regulatory authorities. Upon request by the competent regulatory authorities, the Agency shall issue an opinion within three months on the proposals for terms and conditions or methodologies.*

10. *Where the approval of the terms and conditions or methodologies requires a decision by more than one regulatory authority, the competent regulatory authorities shall consult and closely cooperate and coordinate with each other in order reach an agreement. Where applicable, the competent regulatory authorities shall take into account the opinion of the Agency. Regulatory authorities shall take decisions concerning the submitted terms and conditions or methodologies in accordance with paragraphs 6, 7 and 8, within six months following the receipt of the terms and conditions or methodologies by the regulatory authority or, where applicable, by the last regulatory authority concerned.*
11. (...)
12. *In the event that one or several regulatory authorities request an amendment to approve the terms and conditions or methodologies submitted in accordance with paragraphs 6, 7 and 8, the relevant TSOs or NEMOs shall submit a proposal for amended terms and conditions or methodologies for approval within two months following the requirement from the regulatory authorities. The competent regulatory authorities shall decide on the amended terms and conditions or methodologies within two months following their submission. Where the competent regulatory authorities have not been able to reach an agreement on terms and conditions or methodologies pursuant to paragraphs (6) and (7) within the two-month deadline, or upon their joint request, the Agency shall adopt a decision concerning the amended terms and conditions or methodologies within six months, in accordance with Article 8(1) of Regulation (EC) No 713/2009. If the relevant TSOs or NEMOs fail to submit a proposal for amended terms and conditions or methodologies, the procedure provided for in paragraph 4 of this Article shall apply.*

Article 36 of Regulation 2015/1222:

1. (...)
2. (...)
3. *By 18 months after the entry into force of this Regulation, all NEMOs shall in cooperation with TSOs develop a proposal for a back-up methodology to comply with the obligations set out in articles 39 and 52 respectively*
4. (...)

Article 39 of Regulation 2015/1222:

1. *In order to produce results, the price coupling algorithm shall use:*
 - a. *allocation constraints established in accordance with Article 23(3);*
 - b. *cross-zonal capacity results validated in accordance with Article 30;*
 - c. *orders submitted in accordance with Article 40. 2.*
2. *The price coupling algorithm shall produce at least the following results simultaneously for each market time unit:*
 - a. *a single clearing price for each bidding zone and market time unit in EUR/MWh;*
 - b. *a single net position for each bidding zone and each market time unit;*
 - c. *the information which enables the execution status of orders to be determined.*
3. *All NEMOs shall ensure the accuracy and efficiency of results produced by the single price coupling algorithm.*
4. *All TSOs shall verify that the results of the price coupling algorithm are consistent with cross-zonal capacity and allocation constraints.*

Article 52 of Regulation 2015/1222:

1. *All NEMOs, as part of their MCO function, shall ensure that the continuous trading matching algorithm produces at least the following results:*

- a. *the execution status of orders and prices per trade;*
 - b. *a single net position for each bidding zone and market time unit within the intraday market.*
2. *All NEMOs shall ensure the accuracy and efficiency of results produced by the continuous trading matching algorithm.*
3. *All TSOs shall verify that the results of the continuous trading matching algorithm are consistent with cross-zonal capacity and allocation constraints in accordance with Article 58(2).*

II. The NEMO Proposal

The All NEMO Back-up methodology proposal, dated 14 February 2017, was received by the last Regulatory Authority on 17 February 2017. The proposal includes proposed timescales for its implementation and a description of its expected impact on the objectives of Regulation 2015/1222 as requested by Article 9.9 of Regulation 2015/1222.

Article 9(10) of the Regulation 2015/1222 requires All Regulatory Authorities to consult and closely cooperate and coordinate with each other to reach agreement, and make decisions within six months following receipt of submissions by the last Regulatory Authority concerned. A decision is therefore required by each Regulatory Authority by 17 August 2017.

The main elements of the Back-up methodology proposal as understood by All Regulatory Authorities are summarised here for reference.

The proposal aims at reducing the risk of market disruption associated with full or partial decoupling, by establishing measures preventing or mitigating the occurrence of an incident during the execution of a normal procedure.

The proposal sets forth the following general principles that NEMOs shall apply to develop, implement and operate the back-up procedures:

- Back-up procedures shall be regularly tested (Article 2(4) and 3(4)), ex-post publicly analysed (Article 2(6)) and made available to NRAs on request (Article 2(7) and 3(5)).
- Back-up procedures can derogate intermediate timelines of normal procedures when extreme circumstances occur (Article 2(5)).
- The deadline to switch from back-up procedures to fallback procedures shall be agreed with TSOs (Article 2(8)).
- Back-up procedures need to be distinguished for DA and ID timeframe (Article 3(1)).
- In case of incidents occurring in ID market normal procedure which affect only some specific areas or interconnectors, such areas or interconnectors shall be closed (3(28)).

With regard to each market timeframe, the proposal lists the possible sources of market disruption and set forth the obligation for NEMOs to develop, implement and operate the corresponding back-up procedures.

The main sources of risk for the DA market timeframe, according to NEMOs, are:

- Failure of the communication system, including the inability to provide the MCO Function with the inputs as of Article 39(1) of Regulation 2015/1222
- Failure of the datacenter
- Failure of the Coordinator
- Failure of the Price Coupling Algorithm

The main sources of risk for the ID market timeframe, according to NEMOs, are:

- Failure of the communication system, including file exchange between the transactional mechanism and the central ID system
- Failure of the datacenter
- Failure of operational procedures, including the inability of parties to perform their operational role (e.g. Central Admin or ID Coordinator)

NEMOs propose to implement the Back-up methodology, immediately after implementation of:

- The common grid model methodology (CGM M)
- The capacity calculation methodology (CC M)
- The MCO-function
- The arrangements to accommodate multiple NEMOs (MNA) in the ID timeframe in all Bidding Zones where there are multiple NEMOs.
- The relevant capacity calculation coordinator (CCC) had been set up.

III. All Regulatory Authorities' position

All Regulatory Authorities request All NEMOs to amend a number of areas of the proposal pursuant Article 9(12) of the Regulation 2015/1222.

The format of the proposal does not meet satisfactory standards required for a legally binding text.

The details of the request for amendment are explained in this section, followed by the requested actions.

1. The timeline for implementation is not justified.
It is not clear why only MNAs for the ID timeframe (Art. 57 of the Regulation 2015/1222) and not MNAs for DA timeframe (Art. 45 of the Regulation 2015/1222) are mentioned. Furthermore, it is also not clear why implementation is contingent upon MNAs for the ID timeframe being implemented in **all** Bidding Zones where there are multiple NEMOs (as opposed to, only the relevant Bidding Zones).
2. The proposal contains expressions that are not defined, in particular:
 - In Article 2(5) reference is made to "intermediate timelines" and "exceptional circumstances".
 - In Article 2(16) reference is made to "common configuration parameters".
 - In Article 2(27) reference is made to "pre-tested configuration".

As a general rule, if an expression is only mentioned once in the document, then it can be explained directly in the main text.
3. The proposal contains expressions that are ambiguously specified, in particular:
 - In Article 1(7), 1(8), 1(11), 1(12), definitions provided for Global and Local issues are ambiguous. Furthermore it is not clear the distinction between definitions of Global and Local issues for DA and Global and Local issues for ID.
 - In Article 2(6) reference is made to Article 52 of the Regulation 2015/1222 which deals with ID whereas Article 2(6) of the proposal deals with DA.
 - In Article 2(16) the availability of a secondary datacenter is not granted: "[...] an Operator may switch to the secondary datacenter, if available, [...]". It is not clear whether the availability depends upon a discretionary decision of NEMOs or if an incident affecting also the secondary datacenter is taken into consideration.
 - In Article 3(2) reference is made to Local issues, while in Article 3(3) reference is made to Local pre/post coupling issues. The distinction (if any) is not clear.
 - In Article 3(27) reference is made to an "issue [...] that is confined to one or more, but not all, areas or to one or more, but not all, interconnectors". Insufficient information is

provided about the nature of such issues. In particular it is not completely clear how areas or interconnectors can be affected by an incident. In fact, it seems that, if an incident occurs in the allocation process, it should affect a specific NEMO Trading Hub (as defined in the Algorithm Proposal submitted in accordance with Article 37(5) of Regulation 2015/1222), instead of the area or interconnector. Furthermore, the relation with definition of Local issues should be clarified.

- In Article 3(28) a closure of affected areas or interconnectors is proposed in order to solve issues. It is not explained why it is not possible to close only the affected NEMO Trading Hub. Furthermore, it is not clarified the impact of the closure on other NEMO Trading Hubs neither is explained which measures can be adopted to prevent other NEMOs from a potential problem.
4. The proposal contains some descriptions of normal procedures which are not related to any corresponding back-up procedure, in particular:
 - In article 2(28) reference is made to NEMO results confirmation procedure. However, the possible occurrence of incidents is not taken into consideration and no back-up procedure is foreseen.
 - In Article 2(29) reference is made to TSO results confirmation procedure. However, the possible occurrence of incidents is not taken into consideration and no back-up procedure is foreseen.
 5. In Article 2(8) the deadline when fallback procedures have to be initiated is not specified.
 6. Requirements for back-up communications in ID market lacks flexibility, in particular:
 - In Article 3(7) it is prescribed that all TSOs shall be connected to the central ID hosting service provider, without taking into consideration i) the possibility for a TSO to request another TSO to act as backup; ii) the possibility that only one TSO performs the backup task for a bidding zone border.
 - In Article 3(8) it is prescribed that a switch between primary and secondary communication line is automatically performed, without taking into consideration the possibility to have a manual switch, since this is nowadays also feasible at TSO side.
 7. Some responsibilities are not clearly assigned, in particular:
 - In many articles (e.g. Articles 3(9), 3(18), 3(23)) it is stated that when a problem occurs it will be analyzed and back-up procedures will apply. However there is no clear reference to the entity that is responsible for carrying out the analysis and for the activation of a specific back-up procedure. The usage of the active voice is required to avoid confusion as to *who* is responsible of performing an obligation.
 - In Article 3(19) the responsibility for deciding whether the support of the ID algorithm provider is needed is not clearly assigned.

8. Article 7(1)(h) of Regulation 2015/1222 is understood as meaning NEMOs and TSOs shall jointly establish back-up procedures, and Article 8(2)(i) of Regulation 2015/1222 states that TSOs shall establish and operate fallback procedures. According to Article 44 of Regulation 2015/1222, the TSOs shall propose the fallback methodology, whereas the procedure is to be jointly implemented by the TSOs and NEMOs. In those instances where the fallback procedures developed by TSOs (according to Article 44 of Regulation 2015/1222, but also Articles 45 and 57 when relevant) describe national or regional coupling, the back-up methodology should include a general obligation for NEMOs to execute national and regional coupling in case of partial decoupling, in accordance with regional and local procedures developed by TSOs.

IV. Actions

Based on the above rationale, all Regulatory Authorities agree to request an amendment to the Back-up procedure Methodology Proposal. This amendment should contain the following elements:

1. To justify the timescale for implementation.
2. To properly define all the expressions used in the proposal (including those reported as examples in point-2 of § III).
3. To replace any ambiguous expression with a corresponding expression which makes the provision clearly enforceable (including those reported as examples in point-3 of § III).
4. To elaborate measures aiming at closing only the NEMO Trading Hub affected by an incident and at preventing the impact on other NEMO Trading Hubs.
5. To specify back-up procedures for any normal procedure mentioned in the proposal (including those reported as examples in point-4 of § III).
6. To specify in the algorithm proposal the deadline when fallback procedures shall be activated.
7. To introduce more flexibility in back-up communication for ID market (taking into account also the remarks raised in point of § III).
8. To assign the responsibilities for analyzing the arising issues and for deciding to activate the corresponding back-up procedure (including those reported as examples in point-6 of § III).
9. In those instances where the fallback procedures developed by TSOs (according to Article 44 of Regulation 2015/1222, but also Articles 45 and 57 when relevant) describe national or regional coupling, the back-up methodology should include a general obligation for NEMOs to execute national and regional coupling in case of partial decoupling, in accordance with regional and local procedures developed by TSOs.

