



Domnului Adrian Constantin Rusu, Președinte Directorat
C.N.T.E.E. Transelectrica S.A.



Subiect: „Propunerea tuturor operatorilor de transport și de sistem pentru cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile privind schimbul de date în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directoare privind operarea sistemului de transport al energiei electrice”

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) lit. a) și ale art. 40 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directoare privind operarea sistemului de transport al energiei electrice (Regulamentul nr. 1485/2017), toți operatorii de transport și de sistem (OTS) din cadrul Uniunii Europene au elaborat în comun și au transmis spre aprobare autorităților de reglementare propunerea pentru *cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile privind schimbul de date* (denumită în continuare „Propunerea KORRR”). Propunerea KORRR a fost transmisă spre aprobare ANRE prin adresa nr. 11197/13.03.2018, înregistrată la ANRE cu nr. 19941/14.03.2018.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) lit. a) din Regulamentul nr. 1485/2017, Propunerea KORRR face obiectul aprobării de către toate autoritățile de reglementare care, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (7) din Regulamentul nr. 1485/2017, trebuie să se consulte, să coopereze îndeaproape și să se coordoneze pentru a ajunge la un acord, în vederea luării unei decizii în termen de 6 luni de la primirea documentului de către ultima autoritate de reglementare în cauză.

Prin prezenta vă informăm că în data de 23.07.2018, în cadrul Forumului Reglementatorilor din Energie, a fost întrunit acordul tuturor autorităților de reglementare privind amendarea Propunerii KORRR.

În aplicarea prevederilor art. 7 din Regulamentul nr. 1485/2017, vă transmitem anexată prezentei **solicitarea tuturor autorităților de reglementare de amendare a propunerii tuturor OTS pentru cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile privind schimbul de date**, versiunile în limba română și în limba engleză. În conformitate cu prevederile aceluiași articol, toți OTS trebuie să prezinte spre aprobare autorităților de reglementare o propunere comună de amendare a Propunerii KORRR, în termen de două luni de la primirea solicitării autorităților de reglementare.

Vă mulțumim pentru colaborare.

Cu stimă,

Henorel Florin Soreață,

Vicepreședinte

Dl. Laurent Schmitt,
Secretar General ENTSO-E

Cc: Dl. Klaus-Dieter Borchardt
Director "Internal Energy Market",
DG ENER, Comisia Europeană

Cc: Dl. Alberto Pototschnig
Director ACER

24 Iulie 2018

Dragă Dl. Schmitt,

Scriu din partea tuturor Autorităților de Reglementare cu privire la propunerea tuturor operatorilor de transport și de sistem (OTS) pentru cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile privind schimbul de date (KORRR) în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directoare privind operarea sistemului de transport al energiei electrice.

Această propunere, datată din 27 februarie 2018, a fost primită de către ultima autoritate de reglementare în data de 3 aprilie 2018.

Documentul anexat reprezintă un acord al tuturor autorităților de reglementare din cadrul Uniunii Europene, întrunit în cadrul Forumului Reglementatorilor în Domeniul Energiei Electrice organizat în data de 23 iulie 2018, de a solicita amendamente la propunerea tuturor OTS pentru cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile privind schimbul de date (KORRR) în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directoare privind operarea sistemului de transport al energiei electrice (SO GL).

Prezentul acord al tuturor autorităților de reglementare reprezintă dovada că, la acest stadiu, nu este necesar ca ACER să ia o decizie asupra propunerii pentru KORRR conform prevederilor art. 6 alin. (8) din SO GL. Prezentul acord intenționează să constituie temeiul în care fiecare autoritate de reglementare va solicita amendarea KORRR conform prevederilor art. 7 din SO GL.

Toate autoritățile de reglementare au convenit asupra emiterii deciziilor naționale de a solicita un amendament la KORRR, în temeiul prezentului acord, până la data de 15 august 2018.

Cu respect,

Garrett Blaney

Președinte ERF

**SOLICITAREA TUTUROR AUTORITĂȚILOR DE
REGLEMENTARE**

**DE AMENDAMENT LA PROPUNEREA TUTUROR OTS
PENTRU**

**CERINȚELE ORGANIZAȚIONALE CHEIE, ROLURILE ȘI
RESPONSABILITĂȚILE (KORRR) PRIVIND SCHIMBUL
DE DATE**

**ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 40 ALIN.
(6) DIN REGULAMENTUL (UE) 2017/1485 AL COMISIEI
DIN 2 AUGUST 2017 DE STABILIRE A UNEI LINII
DIRECTOARE PRIVIND OPERAREA SISTEMULUI DE
TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE**

23 IULIE 2018

I. Introducere și cadrul legal

Prezentul document reprezintă un acord al tuturor autorităților de reglementare din Uniunea Europeană, întrunit în cadrul Forumului reglementatorilor în domeniul energiei organizat în data de 23 iulie 2018, de a solicita amendamente la propunerea tuturor OTS pentru cerințele organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile (KORRR) privind schimbul de date, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directe privind operarea sistemului de transport al energiei electrice (SO GL).

Prezentul acord al tuturor autorităților de reglementare reprezintă dovada că, la acest stadiu, nu este necesar ca ACER să ia o decizie privind KORRR conform prevederilor art. 6 alin. (8) din SO GL. Prezentul acord constituie temeiul în care ulterior, fiecare autoritate de reglementare va solicita amendament la KORRR în conformitate cu prevederile art. 7 din SO GL.

Prevederile legale, reprezentând temeiul pentru KORRR, se pot regăsi la art. 4, art. 6 alin. (2) și la art. 40 alin. (6) din SO GL. Ele sunt prezentate în continuare pentru referință.

Art. 4 – Obiective și aspecte de reglementare

1) Prezentul regulament vizează:

- (a) stabilirea cerințelor și a principiilor comune de siguranță în funcționare;*
- (b) stabilirea principiilor comune de planificare operațională în sistemul interconectat; 25.8.2017 L 220/12 Jurnalul Oficial al Uniunii Europene RO*
- (c) stabilirea proceselor comune de reglaj frecvență-putere și a structurilor de reglaj;*
- (d) asigurarea condițiilor pentru menținerea siguranței în funcționare în întreaga Uniune;*
- (e) asigurarea condițiilor pentru menținerea unui nivel de calitate a frecvenței comun tuturor zonelor sincrone din Uniune;*
- (f) promovarea coordonării operării rețelei și a planificării operaționale;*
- (g) asigurarea și creșterea transparenței și a fiabilității informațiilor privind operarea sistemului de transport;*
- (h) contribuția la funcționarea eficientă și la dezvoltarea sistemului de transport al energiei electrice și al sectorului energiei electrice din Uniune.*

(2) Atunci când aplică prezentul regulament, statele membre, autoritățile competente și operatorii de sistem au următoarele obligații:

- (a) să aplice principiile proporționalității și nediscriminării;*
- (b) să asigure transparența;*
- (c) să aplice principiul optimizării între eficiența generală maximă și cele mai scăzute costuri totale pentru toate părțile implicate;*
- (d) să se asigure că OTS folosesc mecanismele de piață cât mai mult cu putință, pentru a asigura siguranța și stabilitatea rețelei;*
- (e) să respecte responsabilitatea atribuită OTS relevant, în scopul asigurării siguranței în funcționare a sistemului, inclusiv în conformitate cu legislația națională;*
- (f) să se consulte cu OD relevanți și să țină cont de impactul potențial asupra sistemului lor; și*
- (g) să țină seama de standardele și de specificațiile tehnice convenite la nivel european.*

Art. 6 – Aprobarea termenilor și condițiilor sau a metodologiilor OTS

(...)

(2) Următoarele propuneri de termeni și condiții sau metodologii fac obiectul aprobării de către toate autoritățile de reglementare ale Uniunii, iar un stat membru poate transmite autorității de reglementare vizate un aviz pe această temă:

(a) cerințe organizaționale cheie, rolurile și responsabilitățile pentru schimbul de date legate de siguranța în funcționare, în conformitate cu articolul 40 alineatul (6);

(...)

Art. 40 – Organizare, roluri, responsabilități și calitatea schimbului de date

(...)

(6) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament, toți OTS stabilesc împreună principalele cerințe organizatorice, rolurile și responsabilitățile în ceea ce privește schimbul de date. Aceste cerințe organizatorice, roluri și responsabilități țin cont de și vin în completarea, dacă este cazul, a condițiilor operaționale ale metodologiei privind datele referitoare la producție și consum, elaborată în conformitate cu articolul 16 din Regulamentul (UE) 2015/1222. Ele se aplică tuturor dispozițiilor care vizează schimburile de date de la prezentul titlu și includ cerințe organizatorice, roluri și responsabilități pentru următoarele elemente:

(a) obligația ca OTS să comunice fără întârziere către OTS învecinați toate modificările parametrilor de protecție, ale limitelor termice și ale capacităților tehnice de pe liniile de interconexiune dintre zonele lor de reglaj;

(b) obligația ca OD conectați direct la sistemul de transport să informeze OTS la care sunt conectați, în termenele convenite, cu privire la orice modificări ale datelor și informațiilor în temeiul prezentului titlu;

(c) obligația ca OD adiacenți și/sau OD din amonte și din aval să se informeze reciproc, în termenele convenite, cu privire la orice modificări ale datelor și informațiilor în temeiul prezentului titlu;

(d) obligația ca URS să își informeze OTS sau OD, în termenele convenite, cu privire la orice modificări relevante ale datelor și informațiilor stabilite în temeiul prezentului titlu;

(e) conținutul detaliat al datelor și informațiilor stabilite în temeiul prezentului titlu, inclusiv principiile de bază, tipul datelor, mijloacele de comunicare, formatul și standardele aplicabile, calendarul și responsabilitățile;

(f) marcarea temporală și periodicitatea transmiterii de date și informații care trebuie furnizate de către OD și URS, urmând a fi utilizate de către OTS în diverse termene. Trebuie definită frecvența schimburilor de informații pentru datele în timp real, datele programate și actualizarea datelor structurale și

(g) formatul de raportare a datelor și a informațiilor stabilite în temeiul prezentului titlu. ENTSO-E publică cerințele organizatorice, rolurile și responsabilitățile.

(...)

II. Proces

Proiectul KORRR a fost supus consultării publice de către toți OTS, prin ENTSO-E, în perioada 31 octombrie 2017 – 01 decembrie 2017¹, în conformitate cu prevederile art. 11 din SO GL. Propunerea finală pentru KORRR (datată din 27 februarie 2018) a fost primită de ultima autoritate de reglementare din Uniune în data de 03 aprilie 2018.

Art. 6 alin. (7) din SO GL prevede ca toate autoritățile de reglementare să se consulte, să coopereze îndeaproape și să se coordoneze pentru a ajunge la un acord, și să ia decizii în termen de șase luni de la primirea propunerii de către ultima autoritate de reglementare în cauză. Din motive de planificare practică – și fără să intervină sau să amâne procesele naționale sau alte procese conexe- toate autoritățile de reglementare sunt de acord ca o decizie națională pentru transmiterea prezentei solicitări de amendament la KORRR să fie dată până la data de 15 august 2018.

III. Poziția agreată de către toate autoritățile de reglementare

Toate autoritățile de reglementare apreciază eforturile realizate de OTS pentru a incorpora majoritatea sugestiilor în propunerea KORRR și pentru a clarifica majoritatea problemelor ridicate de toate autoritățile de reglementare prin documentul de poziție preliminar, transmis la ENTSO-E în data de 13 decembrie 2017, precum și în schimburile bilaterale ulterioare.

¹ Consultarea publică a inclus un workshop cu părțile interesate, organizat de către ENTSO-E în data de 14 noiembrie 2017. Documentele supuse consultării publice sunt disponibile pe pagina de internet a ENTSO-E: <https://consultations.entsoe.eu/system-operations/korrr/>

În general, toate autoritățile de reglementare pot susține o mare parte din textul propus pentru KORRR. Cu toate acestea, pentru a permite aprobările la nivel individual a KORRR, există elemente nesoluționate, prezentate de-a lungul articolelor, care în continuare necesită a fi rezolvate. Prin urmare, sunt solicitate următoarele amendamente la propunerea KORRR:

Secțiunea de preambul

La **paragraful (1)** din secțiunea de preambul – și/sau la art. 1 alin. (1) – trebuie clarificat la ce OTS se face trimitere în cadrul propunerii, prin „toți OTS”, afirmând, de ex., că se face trimitere la „toți OTS din cadrul Uniunii Europene”.

Întreg paragraful (1), în continuare pare să fie redundant având în vedere formularea foarte asemănătoare de la art. 1 alin. (1), adică e suficientă doar una dintre cele două afirmații.

Paragraful (4) prevede că „art. 40 (6) din SO GL constituie temeiul legal pentru KORRR...”, reprezentând o duplicare inutilă cu aceeași referință dată la art. 1 alin. (1) din KORRR. **Paragraful (4)** conține, de asemenea, o întrerupere îngrijorătoare în citarea subparagrafului (f).

Paragraful (8) poate fi omis întrucât reiterează conținutul art. 40 alin. (10) din SO GL, inutil în acest paragraf.

Art. 6 alin. (6) din SO GL prevede ca propunerea să includă o descriere a impactului preconizat al regulilor propuse asupra obiectivelor SO GL. Așa cum este deja menționat și în cadrul documentului de poziție preliminar al NRAs, din data de 13 decembrie 2017, „înțelegerea obiectivului propunerii KORRR poate fi îmbunătățită prin reducerea scopului din secțiunea de preambul, pentru a se concentra în principal pe o scurtă descriere privind (...)”

- *Care dintre obiectivele principale ale SO GL sunt îndeplinite de noua propunere KORRR și în ce mod (de ex., prin enumerarea „noilor realizări” ale propunerii KORRR (adică îmbunătățirile SO GL) și prin explicarea impactului lor preconizat asupra securității operării sistemului). (...). Elementele posibile din această listare ar putea include, de ex., armonizarea organizării schimbului de date, inclusiv responsabilitățile clare ale părților implicate, cerințe minime pentru metodele privind schimbul de date, planificarea, formaturile și conținutul, în scopul asigurării unei securități mai bune și mai coordonate a sistemului (inclusiv securitatea informatică a datelor).*

Cu toate că paragrafele (9) și (18) din „secțiunea de preambul” conțin referințe la obiectivele respective (cele prevăzute la art. 4 alin. (1) din SO GL), acestea sunt în continuare neclare în ceea ce privește impactul și beneficiile preconizate ale KORRR.

Art. 1 – Scop și domeniu de aplicare

Alin. (5) lit. f) prevede *„urmăresc luarea în considerare a standardelor și a specificațiilor tehnice convenite la nivel european”*. În schimb, ar fi trebuit să se scrie *„respectă standardele și specificațiile tehnice convenite la nivel european”*.

Art. 2 – Definiții

Alin. (1) face, de asemenea, referire la termenii definiți la art. 2 din EBGL, deși KORRR nu face obiectul EBGL și nici nu pare să utilizeze termenii definiți în EBGL. Vă rugăm să verificați dacă această referință la EBGL ar putea fi omisă.

Art. 3 – Responsabilități generale

Alin. (2) (a 2-a frază) face trimitere la art. 40 alin. (5) din SO GL, permițând revizuirea opțiunilor implicite pentru furnizarea datelor atât către OTS, cât și către OD (conform solicitării Comisei). Deoarece se poate argumenta dacă opțiunile de model de furnizare a datelor sunt acoperite de prevederile art. 40 alin. (5) și/sau mai degrabă de prevederile art. 40 alin. (7), trimiterea ar trebui limitată la art. 40. În plus, ar trebui verificat dacă pot fi reduse suprapunerile cu alin. (3).

Alin. (3) prevede: *„În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (5) din SO GL, sub rezerva aprobării autorităților de reglementare competente sau a entității desemnate de Statul Membru, fiecare OTS, în coordonare cu OD din aria sa de control, definește dacă URS racordați la sistemul de distribuție din aria sa de control furnizează datele structurale, programate și în timp real direct către OTS sau prin intermediul OD la care este racordat sau către ambii. (...)”*.

Asociațiile din UE, care reprezintă OD, interpretează că prin prevederile art. 40 alin. (7) din SO GL (care obligă fiecare OTS să stabilească de comun acord cu OD relevanți procese eficiente, eficiente și proporționale pentru furnizarea și gestionarea schimburilor de date între aceștia, inclusiv formatul schimbului de date), în mod inerent și practic se solicită, de asemenea, și acordul OTS-OD asupra „modelului” de furnizare a datelor (direct OTS- sau în model cascadă). În timp ce prevederile art. 40 alin. (5) din SO GL privesc coordonarea între OD, URS și OTS cu privire la determinarea aplicabilității și sferei schimbului de date (adică categoriile de date), prevederile art. 40 alin. (7) din SO GL acoperă procesele și formaturile, ceea ce necesită, din punct de vedere juridic, acordul OTS-OD. O asemenea obligație nu ar trebui „limitată” de KORRR, care este strâns legată de ambele articole, și nici nu ar trebui ca prin KORRR să fie restricționate sau interzise soluții naționale eficiente.

Toate autoritățile de reglementare sunt de părere că problema privind modelele schimburilor de date (adică modalitatea prin care datele sunt schimbate cel mai eficient și efectiv între URS, OD și OTS) ar trebui rezolvată la nivel național în conformitate cu prevederile art. 40 din SO GL. Prin urmare, alin. (3) ar trebui reactualizat după cum se sugerează în cele ce urmează.

În plus, alin. (3) prevede, în ultima frază, că gradul de detaliere și calitatea datelor [primite de un OD și care urmează a fi transmise la OTS] se mențin sau se îmbunătățesc. Nu este clar modul în care calitatea și gradul de detaliere trebuie menținute sau chiar îmbunătățite de către OD. În cazul unui model de schimb de date în cascadă, OD colectează o gamă variată de date cu gradul de detaliere necesar OD pentru a-și duce la îndeplinire sarcinile. Ulterior, datele sunt agregate și transmise OTS, asigurând calitatea și gradul de detaliere solicitate de OTS în conformitate cu nevoile acestuia. Toate autoritățile de reglementare sunt de acord cu poziția OD că formularea prezentă (fără nicio clarificare și justificare) ar putea induce în eroare sau chiar să interzică soluții eficiente ce pot fi găsite la nivel național, la momentul implementării SO GL. Prin urmare, fraza ar trebui eliminată sau revizuită prin clarificarea, separat pentru calitatea datelor și pentru gradul de detaliere al datelor, a ceea ce înseamnă „îmbunătățiri”, de ce sunt acestea solicitate și cum ar putea fi îndeplinite.

Având în vedere ambele aspecte ale alin. (3), menționate mai sus, o posibilă nouă formulare a întregului alin. (3) poate fi: *„Sub rezerva aprobării autorităților de reglementare competente sau a entității desemnate de Statul Membru, aplicabilitatea și sfera schimbului de date se determină la nivel național în conformitate cu prevederile art. 40 din SO GL. Procesele efective și eficiente pentru gestionarea schimburilor de date între OTS și OD se convin, de asemenea, la nivel național conform prevederilor art. 40 din SO GL. Decizia privind modelul de schimb de date poate fi independentă, pentru fiecare tip de informație și URS, dacă este necesar. În situația în care datele sunt furnizate direct către OTS, la solicitarea OD la ale cărui rețele electrice este racordat URS, OTS le pune la dispoziția OD. În situația în care datele sunt furnizate OD, OD furnizează datele solicitate către OTS, cu un grad de detaliere conform nevoilor OTS.”*

Alin. (4) include responsabilitatea beneficiarului direct (OTS sau OD) pentru verificarea calității datelor primite înainte de distribuirea acestora către o altă entitate (adică: dacă respectă cerințele OTS privind calitatea). Cu toate acestea, alineatul nu conține prevederi privind consecințele verificării. Alineatul ar trebui amendat astfel încât să fie clarificat faptul că beneficiarul (primul dintre aceștia) nu doar că va realiza verificarea, dar se va asigura și că această calitate a datelor respectă cerințele OTS privind calitatea (de ex., prin solicitarea de la URS, care a furnizat datele, a datelor corecte sau a datelor lipsă, dacă au fost identificate erori în timpul verificării). Scopul verificării calității și etapele specifice subsecvente care trebuie întreprinse, se determină la nivel național (adică agreeate între părțile interesate). KORRR nu specifică cerințele detaliate. De aceea, referința poate fi omisă.

Propunere de formulare: *„(4). În cazul în care OTS sau OD primește datele direct din partea URS, înaintea furnizării acestora către cealaltă entitate, OTS sau OD verifică dacă datele respectă cerințele de calitate specificate de către OTS sau, acolo unde este cazul, de către OD, în conformitate cu prevederile KORRR.”* [Posibilă completare: *Scopul și consecințele posibile privind verificarea calității se definesc la nivel național. Atunci când este verificată calitatea datelor (de ex., plauzibilitatea, verificarea integralității) și ulterior acestea sunt corectate, din motive de eficiență se pun la dispoziție datele corectate.]*

Alin. (5) necesită o clarificare / îmbunătățire a formulării și ar trebui să fie citit: *„OD adiacenți și/sau OD din amonte și OD din aval se informează reciproc cu privire la procesele și formaturile oricăror modificări ale datelor și informațiilor dintre aceștia ce vor fi schimbate între aceștia conform prevederilor art. 40 alin. (6) din SO GL”*

Alin. (6) – (8) responsabilitatea pentru instalarea, configurarea, siguranța și mentenanța legăturilor/sistemelor de comunicare se pune în continuare în sarcina OD („până la punctul de interfață de comunicare convenit cu OTS”, conform prevederilor alin. (6)) sau a URS (conform prevederilor alin. (7)) și conferă OTS (sau în anumite cazuri OD) dreptul de a defini unilateral punctul de interfață (conform prevederilor alin. (8)). Așa cum deja s-a comunicat prin intermediul documentului de poziție preliminar al NRA, transmis către ENTSO-E în data de 13 decembrie 2017, *„responsabilitatea OD, ODI sau URS pentru sistemele de comunicare utilizate la schimbul de date cu OTS, ar trebui limitate la părțile sistemelor de comunicare pe care aceștia chiar le pot controla. Responsabilitatea pentru siguranța și mentenanța infrastructurii de comunicare (de ex., internet/mobil/rețea fixă) utilizate la schimbul de date de către (ambele) părți nu pot fi puse (doar) în sarcina entității care transmite datele principale.”*

Într-o corespondență ulterioară, neoficială, cu ENTSO-E, NRA au sugerat că o soluție preferată ar fi omiterea respectivelor alineate curente (6), (7), (8) de la art. 3 din KORRR și prin urmare să se permită – sau chiar mai bine, să se stipuleze explicit – faptul că se convin soluții eficiente la nivel național.

Următoarele argumente sprijină această propunere:

- Nu există teme legal/prevedere în SO GL care să solicite OTS să determine (să împartă) responsabilitatea pentru infrastructura de comunicare, în cadrul KORRR, pentru toate Statele Membre.
- Furnizarea datelor poate fi bidirecțională în anumite cazuri (de ex. OD <-> OTS), ceea ce nu ar justifica trecerea responsabilității pentru infrastructura de comunicare doar către o singură parte (de ex. OD).
- Este disproporționată punerea responsabilității pentru funcționarea infrastructurii de comunicare, care este operată de o terță parte („instalarea, configurarea, securitatea și mentenanța conexiunilor de comunicare”, precum internetul, liniile de telefon), doar în sarcina URS/OD, deoarece este în afara controlului URS/OD. Nu este adecvată solicitarea ca URS/OD să-și asume răspunderea indiferent de neglijență sau defect, de ex., dacă se distrug liniile telefonice/internet.

- Cu toate că KORRR nu specifică mijloacele privind comunicarea datelor, prezentul art. 3 alin. (6) – (8) permite OTS (sau OD în câteva cazuri), indirect, să determine unilateral mijloacele de comunicare, prin definirea punctului de interfață de comunicare (de exemplu: dacă OTS a determinat ca „punctul de interfață de comunicare” să fie un server IT/interfața unei platforme specific/specifice OTS, mijloacele de comunicare sunt, de asemenea, predeterminate, adică: e-mail sau telefon sau o conexiune/linie separată de comunicare ar fi excluse).
- În cele din urmă, așa cum s-a menționat mai sus, există îngrijorări similare, ridicate de către părțile interesate de la nivelul întâlnirii (întâlnirilor) Grupului European de coordonare a părților interesate și, prin urmare, rămâne întrebarea în ce măsură OD și URS au fost consultați asupra definiției punctului de interfață de comunicare?

Art. 4 – Confidentialitatea

În conformitate cu prevederile alin. (1), toate datele vizate de KORRR sunt considerate confidențiale, cu excepția cazurilor în care se prevede altfel.

În conformitate cu prevederile alin. (2), OTS pot comunica datele confidențiale obținute altor OTS care au implementat procedurile necesare pentru a manevra datele confidențiale, așa cum prevede art. 12 din SO GL.

Cu toate acestea, art. 40 alin. (3) din SO GL prevede ca datele confidențiale să fie schimbate doar când acestea sunt necesare pentru efectuarea analizei siguranței în funcționare.

Prin urmare, **alin. (2)** de la art. 4 din KORRR trebuie aliniat cu prevederile art. 40 alin. (3) din SO GL și limitat, în scopul de a evita utilizarea incorectă a datelor, prin adăugarea unei condiții *„doar când sunt necesare pentru efectuarea analizei siguranței în funcționare, a evaluărilor inerției și a stabilității dinamice”*.

Toate autoritățile de reglementare doresc să clarifice dacă fiecare parte care primește date conform KORRR poate utiliza aceste date și în alte scopuri decât cele prevăzute de SO GL, dacă și în măsura în care acelea sunt acoperite de legislația națională sau a Uniunii. De exemplu, datele privind producția, furnizate conform prevederilor SO GL, pot fi utilizate pentru a calcula și furniza producția agregată pe fiecare unitate de timp și tip de producție în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. b) din Regulamentul (UE) nr. 543/2013, în situația în care datele relevante nu sunt încă furnizate de gestionarii principali a informațiilor (de ex. Generatoarele sau unitățile de producere).

Art. 5 – Accesul la informații

Deși reciprocitatea schimbului de date (adică OD să fie îndreptățită să acceseze datele de la OTS, așa cum prevede art. 40 alin. (10) din SO GL) este (în prezent) acoperită de alin. (3), informațiile structurale, programate și în timp real, în aval de punctul de racordare a OD cu OTS, pot fi solicitate doar pe baza unei justificări (adică pentru analizele de siguranță în funcționare / simulările dinamice fiabile ale rețelelor), iar acea solicitare poate fi chiar respinsă de OTS. Această situație reprezintă o limitare și o interpretare strictă și inutilă privind „informațiile relevante” accesibile OD și ar putea să nu fie pe deplin în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (10) din SO GL. Prin urmare, aceste limitări ar trebui eliminate (adică fraza care începe cu „justificarea...” și restul alin. (3)).

Art. 6 – Responsabilități generale ale OTS

Formularea **alin. (5)** ar putea fi îmbunătățită astfel: *„Sub rezerva aprobării de către autoritatea de reglementare competentă sau de către entitatea desemnată de Statul Membru, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (5) din SO GL, fiecare OTS, în coordonare cu OD și URS, definește **care dintre** URS din aria sa de control ~~ea~~ furnizează datele în timp real.”*

Alin. (6) prevede că *„Fiecare OTS furnizează OTS în cauză informații actualizate cu privire la rețeaua OD din aria sa de control care face parte din zona de observabilitate a altor OTS.”* Această formulare este imprecisă, întrucât ar putea fi câteva sisteme de distribuție racordate la sistemul de transport al unui OTS. Prin urmare, fraza ar trebui amendată pentru a se citi: *„Fiecare OTS furnizează OTS în cauză informații actualizate cu privire la rețelele ~~cu~~ OD din aria sa de control care face parte din zona de observabilitate a altor OTS.”*

Alin. (7) prevede că „*Fiecare OTS poate furniza informații actualizate privind rețelele OTS vecine, care au un impact asupra rețelelor electrice de distribuție din aria de control proprie, către OD care operează rețelele electrice de distribuție în cauză.*” În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (10) din SO GL, un OD este îndreptățit să primească informații relevante de la OTS relevant. De asemenea, art. 40 alin. (7) prevede stabilirea unui acord între OTS și OD relevanți privind procesele aferente schimbului de date, inclusiv, în cazul în care este necesar pentru operarea eficientă a rețelei, furnizarea de date referitoare la sistemele de distribuție și URS. Toate autoritățile de reglementare consideră că orice informație care are impact asupra rețelei electrice de distribuție este informație relevantă pentru operarea de către OD a rețelei impactate. În consecință, formularea alin. (7) ar trebui amendată pentru a reflecta obligația OTS de a furniza OD informațiile relevante (adică „*Fiecare OTS furnizează informațiile actualizate...*”).

Art. 7 – Date structurale utilizate de OTS

Alin. (2) (finalul primei fraze) ar trebui amendat prin adăugarea unei trimiteri la art. 40 alin. (7) din SO GL, pentru a răspunde mai bine la problemele semnalate de OD cu privire la acordul necesar între OTS și OD asupra proceselor și formatul schimbului de date.

Art. 9 – Responsabilitățile OTS

Alin. (1), (2) și (3) ar trebui corectate pentru a se citi „*din cadrul ariei de control a OTS, ...*”, iar a doua frază de la alin. (4) ar trebui corectată pentru a stipula ”*...sau părți terțe din cadrul propriei zone de control.*”

Alin. (5) (prima frază) ar trebui să acopere și comunicarea indisponibilității planificate sau neplanificate a elementelor de rețea din punctul de racordare a URS la rețeaua electrică de transport, având în vedere că aceste informații sunt, de asemenea, necesare pentru prognoza URS racordați la rețeaua electrică de transport.

Art. 10 – Formatul informațiilor în timp real

Titlul acestui articol ar trebui revizuit întrucât acoperă mai mult decât formatul informațiilor în timp real (sugestie: art. 10 – prevederi pentru informațiile în timp real).

Alin. (1) și (2) ar trebui completate cu necesitatea publicării listei privind conținutul detaliat pentru datele în timp real (nu doar formatul).

Prima frază **alin. (3)** ar trebui corectată pentru a prevedea „...*din cadrul propriei zone de control.*”

Art. 11- Responsabilitățile OD – Date structurale – notificarea modificărilor

Alin. (1) extinde obligația OD de a revizui informațiile structurale ale **elementelor de rețea** în zona de observabilitate (așa cum prevede și proiectul KORRR supus consultării publice), la **toate unitățile generatoare și instalațiile de consum din aria de control**, pe care le transmite OTS, în loc să limiteze doar la URS, așa cum este prevăzut în dispozițiile KORRR.

Motivele acestor modificări sunt necunoscute tuturor autorităților de reglementare și ar trebui explicate. Întrucât OD au reclamat problematica largă a extinderii domeniului de aplicare, solicitând de exemplu, în câteva regiuni, revizuirea periodică a numărului mare de instalații fotovoltaice racordate (pentru care pot exista deja alte procese naționale de colectare a datelor), ar trebui să devină evident faptul că în acest caz este vorba doar datele agregate. În ceea ce privește instalațiile de consum, în mare parte doar acelea care oferă răspuns comandabil ar trebui să fie de interes pentru OTS. Prin urmare, ar trebui reintrodus scopul inițial (adică revizuirea informațiilor structurale ale elementelor de rețea din zona de observabilitate).

În plus, perioada de notificare în avans pentru orice modificare planificată, prevăzută la lit. a)-c), a fost mărită la 6 luni (în loc de 3 luni, așa cum apărea într-o versiune anterioară a KORRR), fără justificări suplimentare. OD susțin că singura modalitate prin care se pot conforma cu această cerință este de a lăsa utilizatorii să aștepte pentru noi racordări sau alte modificări, adică sa-i țină pe loc suficient de mult timp pentru ca OD să notifice OTS. Nu este clar pentru toate autoritățile de reglementare de ce a fost introdusă această modificare față de perioada de 3 luni. Dacă motivul este de consecvență cu prevederile GLDPM-V1, care prevede la art. 16 alin. (1) o perioadă implicită de 6 luni, atunci acesta este considerat ca fiind insuficient deoarece prevederile art. 16 alin. (2) din GLDPM-V1 permit și perioade de notificare mai puțin restrictive pentru entitatea care transmite datele.

Toate autoritățile de reglementare sunt de acord cu OD că această modificare riscă să încetinească semnificativ procesele. Cel puțin o parte din generatoarele considerate a fi semnificative în raport cu prevederile SO GL, sunt construite și racordate la sistemele de distribuție mult mai repede de trei luni. Pentru ca KORRR să nu încetinească tot procesul de racordare din motive ce țin de o obligație formală nejustificată, alin. (1) ar trebui amendat pentru a se citi după cum urmează:

(1). „Fiecare OD revizuieste informațiile structurale referitoare la elementele de rețea care formează **zona de observabilitate** a **OTS** și informațiile referitoare la **URS** racordați la acele elemente de rețea, cel puțin o dată la 6 luni și furnizează informații actualizate către **OTS** în următoarele situații, așa cum sunt definite la nivel național:

- a) Cu cel puțin 3 luni înainte de punerea în funcțiune planificată a unui nou element de rețea sau **URS**.
- b) Cu cel puțin 3 luni înainte de retragerea finală din funcțiune planificată a unui element de rețea sau **URS**.
- c) Cu cel puțin 3 luni înainte de modificările semnificative planificate ale unui element de rețea sau **URS**.
- d) Cât mai curând posibil în cazul în care există o modificare în zona de observabilitate;
- e) Imediat ce se detectează o eroare în setul de date transmis anterior.”

Având în vedere cele menționate anterior, **art. 8 – Responsabilitățile OTS – Date Structurale – Notificarea modificărilor** și art. **15 – Responsabilitățile URS – Date structurale – Notificarea modificărilor** ar trebui verificate dacă necesită revizuirii corespunzătoare. (adică toate perioadele menționate în acestea, de 6 luni, ar trebui modificate înapoi, cu perioade de 3 luni, așa cum s-a prevăzut în proiectul KORRR; art. 15, prima frază, necesită, de asemenea, modificarea formulării întrucât prima parte nu este clară).

Coordonarea specificațiilor privind formatul, prevăzute la **art. 11 alin. (2)** ar trebui, de asemenea, să includă **URS**. În plus, din motive ce țin de eficiență și consecvență, formatul specificat ar trebui – în măsura în care este posibil – să fie același cu cel specificat de **OTS** în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din KORRR.

Art. 12 – Date programate – Drepturile și responsabilitățile OD

Alin. (1) face referire la indisponibilitatea planificată și neplanificată a elementelor de rețea, în timp ce ultima frază a alin. (1) și **alin. (2) (a doua frază)**, fac referire la furnizarea de către OD a datelor programate. Ultima parte nu are temei legal în SO GL. OD au menționat că „nu există nicio cerință în SOGL partea a II-a, capitolul 2, Titlul III, art. 43-44, pentru ca datele programate să fie incluse în KORRR. De fapt, retragerile din funcționare nu reprezintă date, ci entități distincte și sunt tratate în partea a III-a, Titlul III din SO GL. Art. 96 din SO GL prevede ca OD să-și planifice retragerile cu un an înainte (coordonarea pe un an a stării de disponibilitate a activelor relevante al căror agent de planificare a retragerilor din exploatare este un OTS care participă la o regiune de coordonare a retragerilor din exploatare, un OD sau un ODI). Procesul constă în planuri de disponibilitate preliminară, validarea și finalizarea acestora (art. 97-99 din SO GL). Actualizări ale acestor planuri de indisponibilitate sunt tratate prin prevederile art. 100, care permit actualizări ale planurilor finale de disponibilitate pe un an, în perioada dintre un an înainte și executarea lor în timp real. Aceste actualizări pot fi trimise la OTS respectiv de către un OD care acționează ca agent de planificare a retragerilor din exploatare (art. 100 alin. (2) din SO GL).

Procesul prevăzut la Titlul III este exhaustiv, este evident că nu există niciun motiv pentru schimb de date suplimentare în temeiul Titlului III din SO GL și KORRR. Prin urmare, art. 12 din KORRR ar trebui eliminat pentru a susține certitudinea juridică și pentru a limita KORRR la dispozițiile date prin Titlul II din SO GL.

Toate autoritățile de reglementare susțin solicitarea unei clarificări privind includerea acestor referințe și ar dori ca ENTSO-E să ia în considerare eliminarea art. 12 (părți din el).

Art. 13 alin. (3): Cerințe privind schimbul datelor (în legătură cu prevederile art. 17 alin. (2))

OD notează că „există o suprapunere între prevederile art. 13 alin. (3) și prevederile art. 17 alin. (2) din proiectul final KORRR, ce creează confuzii. Acest aspect reprezintă o incertitudine juridică atât pentru OD, cât și pentru URS racordați la sistemele de distribuție. Ambele articole par că aplică cerințele aferente datelor în timp real la URS racordați la OD. Par să prevadă același lucru. Ar fi logic să fie eliminat art. 13 alin. (3) și să se asigure că prevederile art. 17 alin. (2) sunt complete, având în vedere faptul că art. 13 face parte dintr-o secțiune despre OD...”

Toate autoritățile de reglementare sprijină această îngrijorare și solicită o revizuire clarificatoare a ambelor articole, în scopul promovării certitudinii juridice.

Art. 16 – Date planificate furnizate de URS

Ortografie: vă rugăm să corectați sintagma „prin”, de la alin. (2), și eventual să reorganizați fraza în scopul unei mai bune citiri.

IV. Concluzii

Autoritățile de reglementare au ajuns la un acord privind **solicitarea de amendament la KORRR transmis de către OTS în temeiul prevederilor art. 40 alin. (6) din SO GL**. Propunerea amendată trebuie să ia în considerare poziția tuturor autorităților de reglementare, menționată anterior. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din SO GL, ar trebui retransmisă de OTS autorităților naționale de reglementare nu mai târziu de două luni de la data la care a fost dată ultima decizie la nivel național privind solicitarea de amendament.

Toate autoritățile de reglementare trebuie să ia deciziile la nivel național de solicitare de amendament la KORRR, în temeiul prezentului acord, până la data de 15 august 2018.

Mr Laurent Schmitt,
Secretary General, ENTSO-E

cc Mr Klaus-Dieter Borchardt,
Director, Internal Energy Market,
DG ENER, European Commission

Mr Alberto Pototschnig,
Director, ACER

24 July 2018,

Dear Mr Schmitt,

I write on behalf of All Regulatory Authorities regarding the proposal by all TSOs for the key organisational requirements, roles and responsibilities (KORRR) relating to data exchange in accordance with Article 40(6) of the Commission Regulation (EU) 2017/1485 of 2 August 2017 establishing a Guideline on Electricity Transmission System Operation.

This proposal of 27 February 2018, was received by the last Regulatory Authority on 3 April 2018.

The document enclosed elaborates an agreement of all Regulatory Authorities of the European Union, agreed on 23 July 2018 at the Energy Regulators' Forum to request amendments to the all TSOs' proposal for the Key Organizational Requirements, Roles and Responsibilities (KORRR) relating to data exchange in accordance with Article 40(6) of the Commission Regulation (EU) 2017/1485 of 2 August 2017 establishing a Guideline on Electricity Transmission System Operation (SO GL).

This agreement of all Regulatory Authorities shall provide evidence that a decision on the proposal for the KORRR does not need to be adopted by ACER pursuant to Article 6(8) of the SO GL at this stage. It is intended to constitute the basis on which the Regulatory Authorities will each subsequently request an amendment to the KORRR pursuant to Article 7 of the SO GL.

All Regulatory Authorities have agreed to make their national decisions to request an amendment to the KORRR, on the basis of this agreement, by 15 August 2018.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Blaney'.

Garrett Blaney
ERF Chair

**REQUEST FOR AMENDMENT BY ALL REGULATORY
AUTHORITIES**

ON THE

**ALL TSOs' PROPOSAL FOR THE KEY
ORGANISATIONAL REQUIREMENTS, ROLES AND
RESPONSIBILITIES (KORRR) RELATING TO DATA
EXCHANGE**

**IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 40(6) OF THE
COMMISSION REGULATION (EU) 2017/1485 OF 2
AUGUST 2017 ESTABLISHING A GUIDELINE ON
ELECTRICITY TRANSMISSION SYSTEM OPERATION**

23 July 2018

I. Introduction and legal context

This document elaborates an agreement of all regulatory authorities of the European Union, agreed on 23 July 2018 at the Energy Regulators' Forum to request amendments to the all TSOs' proposal for the Key Organizational Requirements, Roles and Responsibilities (KORRR) relating to data exchange in accordance with Article 40(6) of the Commission Regulation (EU) 2017/1485 of 2 August 2017 establishing a guideline on Electricity Transmission System Operation (SO GL).

This agreement of all regulatory authorities shall provide evidence that a decision on the KORRR does not need to be adopted by ACER pursuant to Article 6(8) of the SO GL at this stage. It is intended to constitute the basis on which the regulatory authorities will each subsequently request an amendment to the KORRR pursuant to Article 7 of the SO GL.

The legal provisions forming the basis of the KORRR can be found in Articles 4, 6(2) and 40(6) of the SO GL. They are set out here for reference.

Article 4 – Objectives and regulatory aspects

1. *This Regulation aims at:*
 - (a) *determining common operational security requirements and principles;*
 - (b) *determining common interconnected system operational planning principles;*
 - (c) *determining common load-frequency control processes and control structures;*
 - (d) *ensuring the conditions for maintaining operational security throughout the Union;*
 - (e) *ensuring the conditions for maintaining a frequency quality level of all synchronous areas throughout the Union;*
 - (f) *promoting the coordination of system operation and operational planning;*
 - (g) *ensuring and enhancing the transparency and reliability of information on transmission system operation;*
 - (h) *contributing to the efficient operation and development of the electricity transmission system and electricity sector in the Union.*
2. *When applying this Regulation, Member States, competent authorities, and system operators shall:*
 - (a) *apply the principles of proportionality and non-discrimination;*
 - (b) *ensure transparency;*
 - (c) *apply the principle of optimisation between the highest overall efficiency and lowest total costs for all parties involved;*
 - (d) *ensure TSOs make use of market-based mechanisms as far as possible, to ensure network security and stability;*
 - (e) *respect the responsibility assigned to the relevant TSO in order to ensure system security, including as required by national legislation;*
 - (f) *consult with relevant DSOs and take account of potential impacts on their system; and*
 - (g) *take into consideration agreed European standards and technical specifications.*

Article 6 - Approval of terms and conditions or methodologies of TSOs

[...]

2. *The proposals for the following terms and conditions or methodologies shall be subject to approval by all regulatory authorities of the Union, on which a Member State may provide an opinion to the concerned regulatory authority:*
 - (a) *key organizational requirements, roles and responsibilities in relation to data exchange related to operational security in accordance with Article 40(6);*

[...]

Article 40 – Organisation, roles, responsibilities and quality of data exchange

[...]

6. By 6 months after entry into force of this Regulation, all TSOs shall jointly agree on key organisational requirements, roles and responsibilities in relation to data exchange. Those organisational requirements, roles and responsibilities shall take into account and complement where necessary the operational conditions of the generation and load data methodology developed in accordance with Article 16 of Regulation (EU) 2015/1222. They shall apply to all data exchange provisions in this Title and shall include organisational requirements, roles and responsibilities for the following elements:

- (a) obligations for TSOs to communicate without delay to all neighbouring TSOs any changes in the protection settings, thermal limits and technical capacities at the interconnectors between their control areas;
- (b) obligations for DSOs directly connected to the transmission system to inform the TSOs they are connected to, within the agreed timescales, of any changes in the data and information pursuant to this Title;
- (c) obligations for the adjacent DSOs and/or between the downstream DSO and upstream DSO to inform each other within agreed timescales of any changes in the data and information pursuant to this Title;
- (d) obligations for SGUs to inform their TSO or DSO, within agreed timescales, about any relevant changes in the data and information established pursuant to this Title;
- (e) detailed contents of the data and information established pursuant to this Title, including main principles, type of data, communication means, format and standards to be applied, timing and responsibilities;
- (f) the time stamping and frequency of delivery of the data and information to be provided by DSOs and SGUs, to be used by TSOs in the different timescales. The frequency of information exchanges for real-time data, scheduled data and update of structural data shall be defined; and
- (g) the format for the reporting of the data and information established pursuant to this Title.

The organisational requirements, roles and responsibilities shall be published by ENTSO for Electricity.

[...]

II. Process

The draft KORRR was publicly consulted by all TSOs through ENTSO-E from 31 October 2017 to 1 December 2017¹, in line with Article 11 of the SO GL. The final KORRR proposal (dated 27 February 2018) was received by the last regulatory authority of the Union on 3 April 2018.

Article 6(7) of the SO GL requires all regulatory authorities to consult and closely cooperate and coordinate with each other in order to reach an agreement, and make decisions within six months following the receipt of the submitted proposal by the last regulatory authority. For practical planning reasons - and not to interfere with or delay related national or other processes – all regulatory authorities agree that a national decision for issuing this agreed request for amendment to the KORRR is, therefore, required by each regulatory authority by 15 August 2018.

¹ The public consultation included a stakeholder workshop held by ENTSO-E on 14 November 2017. The consultation documents are available on ENTSO-E's website: <https://consultations.entsoe.eu/system-operations/korrr/>

III. Agreed position of all regulatory authorities

All regulatory authorities appreciate the efforts made by the TSOs to incorporate in their KORRR proposal most of the suggestions made and to clarify most issues raised by all regulatory authorities in their informal feedback provided to ENTSO-E on 13 December 2017 and in the subsequent bilateral exchange.

Generally, all regulatory authorities can support most of the proposed text of the KORRR. However, in order to allow for the individual regulatory approvals of the KORRR, there are outstanding issues – which are ordered along the sequence of the Articles– that still need to be resolved. Therefore, the following amendments to the KORRR proposal are requested by all regulatory authorities:

Whereas section

In **paragraph (1)** of the whereas section - and/or in Article 1(1) - it should be clarified which TSOs are referred to as “all TSOs” in the proposal, e.g. by stating that “all TSOs of the European Union” are meant.

The whole paragraph (1) still seems to be redundant with the very similar formulation in Article 1(1), i.e. one of both would be sufficient.

Paragraph (4) states “Article 40(6) of the SO GL establishes the legal basis for the KORRR...”, which represents an unnecessary duplication with the same reference provided in Article 1(1) of the KORRR. **Paragraph (4)** also contains a disturbing line break in the quotation of subparagraph (f).

Paragraph (8) could be omitted as it merely restates the content of Article 40(10) of the SO GL, which is unnecessary here.

Article 6(6) of the SO GL requires the proposal to include a description of the expected impact of the proposed rules on the objectives of the SO GL. As already stated in the NRAs’ informal feedback of 13 December 2017, “the understanding of the KORRR proposal’s purpose could be improved by reducing the scope of the “whereas” section to mainly focus on a short description of [...]”

- *Which main objectives of the SO GL are met by the new KORRR proposal and how (e.g. by listing the major “new achievements” (i.e. SO GL refinements) of KORRR and by explaining their expected impact on secure system operation). [...] Possible elements of this listing could include e.g. the harmonisation of the organisation of data exchanges including clear responsibilities of actors, minimum requirements on data exchange methods, planning, formats and content in order to achieve a coordinated and better system security (incl. cyber and data security).*

Although **paragraphs (9) to (18)** of the ‘whereas section’ contain the respective references to the objectives (of Article 4(1) of the SO GL), they still lack clarity on the more concrete expected impacts and benefits of the KORRR.

Article 1 Subject matter and scope

Paragraph 5f states *“follow take into consideration agreed European standards and technical specifications.”* Instead it should read *“follow agreed European standards and technical specifications”*.

Article 2 Definitions

Paragraph 1 is also referring to the terms defined in Article 2 of the EBGL, although KORRR is not subject to EBGL and does not seem to use the terms defined in the EBGL. Please check whether this reference to the EBGL could be omitted.

Article 3 General responsibilities

Paragraph 2 (2nd sentence) refers to Article 40(5) of the SO GL allowing for revisions of the default option of data provision both to TSOs and DSOs (as requested by the Commission). Since it can be argued, whether the data provision model options are covered by Article 40(5) and/or rather Article 40(7), the reference should be simplified to Article 40. In addition it should be checked, whether the overlaps with paragraph 3 could be reduced.

Paragraph 3 states; *“Subject to approval by the competent regulatory authority or by the entity designated by the Member State, in line with Article 40 (5) of the SO GL, each TSO in coordination with the DSOs in its control area shall define whether distribution-connected SGUs in its control area shall provide the structural, scheduled, and real-time data, to the TSO directly or through its connecting DSO or to both. [...]”*.

The EU associations representing DSOs find that Article 40(7) of the SO GL (obliging each TSO to agree with the relevant DSOs on effective, efficient and proportional processes for providing and managing data exchanges between them, including on the format for data exchange) inherently and practically also requires TSO-DSO agreement on the data provision “model” (direct TSO- or cascading model). While Article 40(5) of the SO GL concerns the coordination between DSOs, SGUs and TSOs as regards the determination of the applicability and scope of the data exchange (i.e. the data categories), Article 40(7) of the SO GL covers the processes and formats, which legally requires TSO-DSO agreement. Such an obligation should not be “downgraded” by the KORRR, which is closely linked to both articles, nor should efficient national solutions be restricted or prohibited by KORRR.

All regulatory authorities are of the view that the issue of data exchange models (i.e. how data is most efficiently and effectively exchanged among the SGUs, DSOs and TSOs) should be resolved at national level in accordance with Article 40 of the SO GL. Paragraph 3 should therefore be revised as suggested further below.

Paragraph 3 further states in its **last sentence** that the quality and granularity of the data [received by a DSO and to be sent to the TSO] shall be maintained or improved. It is not clear how the quality and granularity shall be maintained or even improved by the DSO. In case of a cascaded data exchange model, DSOs collect a wide range of data with the necessary granularity to fulfill the DSOs’ duties. The data is then aggregated and provided to the TSO ensuring the quality and granularity the TSO requests according to its needs. All regulatory authorities agree with the DSOs’ position that the current formulation (without any clarification and justification) could be misleading or even prohibiting efficient solutions to be found at national level when implementing the SOGL. Therefore, the sentence should be removed or revised by clarifying - separately for data quality and data granularity – what is meant by “improvements”, why they are required and how they could be achieved.

Taking account of both above-mentioned aspects of paragraph 3, a possible **new formulation of the whole paragraph 3** could read: *“Subject to approval by the competent regulatory authority or by the entity designated by the Member State, the applicability and scope of the data exchange shall be determined at national level in line with Article 40 of the SO GL. The effective and efficient*

processes for managing the data exchange between the TSO and DSOs shall be also agreed at national level in accordance with Article 40 of the SO GL. The decision on the data exchange model may be independent for each type of information and SGU, if required. When the data is provided directly to the TSO, after request of the DSO to whose network the SGU is connected, the TSO shall make it available to the DSO. When the data is provided to the DSO, the DSO shall provide the required data to the TSO with a data granularity according to the TSO's needs."

Paragraph 4 contains the responsibility of the direct recipient (TSO or DSO) for checking the quality of data received (i.e. whether it complies with the TSOs quality requirements) before sharing it with another entity. However, the paragraph is silent on the consequences of the check. The paragraph should be amended so that it is clarified that the (first) recipient shall not only check, but also ensure (e.g. by requesting corrected or missing data from the sending SGU, if errors have been detected through the check) that the data quality complies with the TSOs quality requirements. The scope of the quality check and the consequential specific steps to be undertaken shall be determined at national level (i.e. agreed among the concerned parties). The KORRR does not specify the detailed requirements. That is why the reference can be omitted.

Wording proposal: "4. When the TSO or the DSO receives the data directly from the SGU, the TSO or DSO shall check and ensure that the data complies with the quality requirements specified by the TSOs or, where applicable, by the DSOs according to the KORRR before sharing it with another entity." [Possible addition: "The scope and the possible consequences of the quality check shall be defined at national level. Where data is checked for quality (e.g. plausibility, completeness check) and is subsequently corrected, the corrected data shall also be shared for efficiency reasons as well.]

Paragraph 5 requires a wording clarification / improvement and should read "*Adjacent DSOs and/or ~~between~~ the downstream DSO and upstream DSO shall inform each other on the processes and formats of any change in the data and information **to be exchanged** between them according to Article 40(6) of the SO GL."*

Paragraphs 6-8 still put the responsibility for installation, configuration, security and maintenance of communication systems / links on DSOs ("up to the communication interface point agreed with the TSO", cf. para 6) or on SGUs (cf. para 7) and give TSOs (or in certain cases DSOs) the right to unilaterally define the interface point (cf. para 8). As already communicated in the Informal NRA feedback to ENTSO-E on 13 December 2017; *„the responsibility of DSOs, CDSOs and SGUs for the communication systems used to exchange data with the TSO should be limited to the parts of the communication system they can actually control. The responsibility for security and maintenance of communication infrastructure (e.g. internet / mobile / fixed network) used for the data exchange by (both of) the parties cannot be put (just) on the main data sending entity."*

In a subsequent informal correspondence with ENTSO-E, NRAs suggested that a preferred solution could be to omit the current respective paragraphs (6), (7), (8) of Art. 3 of the KORRR and thereby allow – or even better to explicitly state - that efficient solutions shall be agreed at national level. The following arguments support this request:

- There is no legal basis/provision in the SO GL requiring the TSOs to determine the (split of the) responsibility for the communication infrastructure in the KORRR for all Member States.
- Data provision could be bidirectional in some cases (e.g. DSO<->TSO), which would not justify shifting the responsibility for the communication infrastructure to just one party (e.g. DSO).
- It is disproportionate to put the responsibility for the functioning of third-party operated communication infrastructure ("installation, configuration, security and maintenance of the communication links", such as internet, phone lines), which is beyond the control of the SGU/DSO, only on the SGU/DSO. It is not appropriate to ask SGUs/DSOs to take liability regardless of negligence or fault, e.g. if the internet/phone lines break down.
- Although the KORRR does not specify the data communication means, the current Article 3(6) to (8) indirectly allows TSOs (or DSOs in some cases) to unilaterally determine the communication means via the definition of the communication interface point (for example: if the TSO determined the "communication interface point" to be a specific TSO's IT server / platform interface, the

communication means is thereby also predetermined, i.e. e-mail or phone or separate communication link/line would be ruled out.)

- Finally, similar concerns as mentioned above were raised by stakeholders at the European Stakeholder Coordination Group meeting(s), so the question stands to which extent DSOs and also SGUs have been consulted about the definition of the communication interface point?

Article 4 Confidentiality

According to paragraph 1, all data affected by the KORRR shall be regarded as confidential information unless explicitly stated otherwise.

Pursuant to paragraph 2, TSOs may share obtained confidential information with all other TSOs that have implemented the necessary procedures to handle confidential information as set out in Article 12 of the SO GL.

However, Article 40(3) of the SO GL specifies that confidential information is only to be shared when necessary to carry out the operational security analysis.

Therefore, **paragraph 2** of Article 4 of the KORRR should be aligned with Article 40(3) of the SO GL and limited in scope so as to avoid misuse of data by adding the precondition *“only when necessary to carry out the operational security analysis, the inertia and dynamic stability assessments”*.

All regulatory authorities would like to clarify that each party receiving data according to the KORRR can use this data also for other purposes than the ones described in the SO GL, if and to the extent that those are covered by national or Union law. For example, generation data provided according to the SO GL can be used to calculate and provide aggregated generation output per market time unit and production type pursuant to Article 16(1) b) and Article 16(3) of the Commission Regulation (EU) 543/2013, in case the relevant data is not yet provided by the primary owners of the information (e.g. generation or production units).

Article 5 Access to information

Although the reciprocity of data exchanges (i.e. DSOs being entitled to access data from TSOs as set out in Article 40(10) of the SO GL) is (now) covered in **paragraph 3**, structural, scheduled and real-time information beyond the DSO's connection point with the TSO can only be requested upon justification (i.e. for operational security analysis / reliable dynamic simulation of grids), and that request may even be rejected by the TSO. This represents an unnecessarily strict limitation and interpretation of “relevant information” accessible to DSOs and may not be fully in line with Article 40(10) of the SO GL. Therefore, these limitations (i.e. the sentence starting with “Upon justification....” and the whole remainder of paragraph 3) should be deleted.

Article 6 General Responsibilities of TSOs

The wording of **paragraph 5** could be improved in the following way: *“Subject to approval of the competent regulatory authority or approval of the entity designated by the Member State in accordance with Article 40 (5) of the SO GL, each TSO, in coordination with the DSOs and SGUs, shall define ~~which the~~ SGUs in its control area ~~which~~ shall provide ~~the~~ real time data.”*

Paragraph 6 states that *“Each TSO shall provide updated information of DSO network of its control area that is part of the observability area of other TSO to those TSOs.”* This formulation is imprecise, as there could be several distribution systems connected to the transmission system of one TSO. The sentence should therefore be amended to read: *“Each TSO shall provide updated information of DSO networks of its control area that are part of the observability area of other TSOs to those TSOs.”*

Paragraph 7 provides that *“Each TSO may provide updated information of the neighbouring TSO networks which have an impact on the distribution networks of its own control area to the DSOs operating those distribution networks.”* Pursuant to Article 40(10) of the SOGL, a DSO shall be

entitled to receive the relevant information from the relevant TSO. Article 40(7) also requires an agreement between the TSO and relevant DSOs on data exchange processes, including, where required for efficient network operation, the provision of data related to distribution systems and SGUs. All regulatory authorities consider that any information impacting on a distribution network is relevant information for the DSO's operation of the impacted network. Consequently, the wording of paragraph 7 should be amended to reflect an obligation of the TSO to provide the relevant information to the DSO. (i.e. *"Each TSO shall provide updated information..."*).

Article 7 Structural data used by TSOs

Paragraph 2 (the end of the 1st sentence) should be amended by adding a reference to Article 40(7) of the SO GL to better accommodate the DSOs' concerns as regards the required agreement between TSOs and DSOs on the processes and format of data exchange.

Article 9 Responsibilities of TSOs

Paragraphs 1, 2 & 3 should be corrected to read *"within the TSO's control area,..."* and the second sentence in **paragraph 4** should be corrected to state *"...or third parties within its control area."*

Paragraph 5 (1st sentence) should also cover the communication of planned and unplanned unavailability of network elements in the connection point to the transmission connected SGUs, as this information is also necessary for the transmission connected SGUs' scheduling.

Article 10 Format Real Time Information

The headline of this Article should be revised, as it covers more than just the format of Real Time information (suggestion: Article 10 – Provisions for Real Time information).

In **paragraph 1 and 2** it should be added, that also the list of detailed content for Real Time data should be published (and not just the format).

The first sentence in **paragraph 3** should be corrected to state *"...within its control area."*

Article 11 Responsibilities of DSOs – Structural data – Notification of changes

Paragraph 1 extends the scope of the DSO's obligation to review structural information of **network elements** in the observability area (as provided in the consulted draft KORRR) to **all PGMs and demand facilities in the control area** it shares with the TSOs, instead of limiting it to SGUs, as provided in the enabling provisions of the KORRR.

The reasons for these changes are unknown to all regulatory authorities and should be explained. As DSOs complained about the problematic wide extension of the scope, requiring for example in some regions to regularly review a huge number of connected PV installations (for which other national data gathering processes may already exist), it should become obvious that only aggregated data could be meant here. As regards demand facilities, mainly those providing demand-response should be of interest for the TSO. Therefore, the original scope (i.e. reviewing structural information of network elements in the observability area) should be reinstated.

In addition the advance notice period for any planned change stated under a) to c) was increased to 6 months (instead of 3 months in an earlier version of KORRR) without further justification. DSOs claim that the only way they can comply with this is to make customers wait for new connections or other changes, i.e. holding them up for long enough so that the DSO can notify the TSO. It is not clear to all regulatory authorities, why this change to 3 months was introduced. If it was only for consistency reasons with the GLDPM-v1, which sets 6 months as a default in its Article 16(1), then this is considered an insufficient reason, because Article 16(2) GLDPM-v1 allows for less constraining notice periods for the data sending entity.

All regulatory authorities agree with DSOs that this change bears the risk of slowing down the energy transition significantly. At least some of the generators considered significant as regards the SOGL are built and connected to the distribution systems much faster than three months. In order for the KORRR not to delay the whole connection process for unjustified formal obligation reasons, paragraph 1 should be amended to read as follows:

1. *"Each DSO shall review the structural information of its network elements that form the **Observability Area** of its TSO and of the **SGUs** connected to those network elements at least every 6 months and provide updated information to the TSO in the following situations as defined at national level:*

- a) At least **3 months** before planned commissioning of a new network element or SGU.*
- b) At least **3 months** before planned final removal from service of the network element or SGU.*
- c) At least **3 months** before planned relevant modifications to the network element or SGU.*
- d) As soon as possible in case there is a change in the Observability Area;*
- e) As soon as an error in the data set transmitted earlier is detected."*

In light of the above, **Article 8 Responsibilities of TSOs – Structural Data - Notification of Changes** and **Article 15 Responsibilities of SGUs – Structural Data – Notification of Changes** should be checked whether it requires revisions accordingly. (i.e. all the mentioned periods of 6 months therein should be changed back into the 3 months periods, as previously stated in the draft KORRR version; Art. 15, 1st sentence also requires a wording correction, as its first part is unclear).

The coordination for the format specification set out in **paragraph 2 of Article 11** should also include SGUs. In addition, for efficiency and consistency reasons, the specified format should be – to the extent possible – the same as the one specified by TSOs according to Article 7(2) of KORRR.

Article 12 Scheduled Data – Rights and responsibilities of DSOs

Paragraph 1 refers to planned and unplanned unavailability of network elements, while the last sentence of paragraph 1 and **paragraph 2 (2nd sentence)** refer to scheduled data provision by DSOs. The latter lacks a legal basis in the SO GL. DSOs noted that "There is no requirement in SOGL Part II Chapter 2 Title III Articles 43-44 for scheduled data to be included in KORRR. In fact outages are not data at all but entities in their own right and managed in Part III, Title III of SOGL. Article 96 of SOGL (Year-ahead coordination of the availability status of relevant assets for which the outage planning agent is a TSO taking part in an outage coordination region, a DSO or a CDSO) requires DSOs to plan their outages a year in advance. The process consists of preliminary availability plans, validation and then finalisation (Art. 97-99 SOGL). Updates to these unavailability plans are managed by Article 100 allowing updates to final year-ahead availability plans between year-ahead and real-time execution. These updates can be sent to the respective TSO by a DSO acting as outage planning agent (Article 100.2 SOGL).

The process foreseen in Title III is exhaustive, there's obviously no need for any additional data exchange under Title II of SOGL and KORRR. As such Article 12 of the KORRR should be deleted to support legal certainty and limit KORRR to its enabling provisions in Title II of SOGL."

All regulatory authorities support ask for a clarification why these references have been included and would like ENTSO-E to consider the deletion of the respective (parts of) Article 12.

Article 13.3: Requirements on data exchange (in relation to Article 17.2)

DSOs noted that “There is a confusing overlap between Article 13.3 and Article 17.2 of the final draft KORRR. This is a source of legal uncertainty for DSOs as well as SGUs connected to distribution systems. Both Articles seem to apply real-time data requirements to DSO connected SGUs. They appear to be saying the same thing. It would be logical given that Article 13 is in a section about DSOs to drop 13.3 and just ensure that 17.2 is complete...”

All regulatory authorities support this concern and ask for a clarifying revision of both Articles to promote legal certainty.

Article 16 – Scheduled Data provided by SGUs

Spelling: please correct “through” in paragraph 2 and perhaps reorder the sentence for better readability.

IV. Conclusions

The regulatory authorities have agreed to **request an amendment to the KORRR submitted by all TSOs pursuant to Article 40(6) of the SO GL**. The amended proposal shall take into account the regulatory authorities’ position stated above. In accordance with Article 7(1) of SO GL it should be resubmitted by TSOs to the national regulatory authorities no later than 2 months after the last national decision to request an amendment has been made.

All regulatory authorities must make their national decisions to request an amendment to the KORRR, on the basis of this agreement, by 15 August 2018.